



# Città di Isernia

Medaglia d'Oro

## SETTORE III AREA TECNICA

2° Servizio – SUA; Programmazione e Gestione OO.PP.; PNRR; Ambiente e Verde pubblico; Ecologia, Canile Municipale, Colonie feline; Toponomastica; Sicurezza nei luoghi di lavoro

Programma di Riqualficazione Urbana e Sicurezza delle Periferie ex DPCM 25/05/2016 P.R.U.S.P. - c.d. Bando Periferie - Progetto integrato: "Dal Paleolitico alla Città intelligente".

**Oggetto: Procedura telematica negoziata**, preceduta dalla pubblicazione di una manifestazione d'interesse, ai sensi dell'art. 50 comma 1 lett. c del D.Lgs. n. 36/2023, con criterio di aggiudicazione dell'**offerta economicamente più vantaggiosa**, individuata sulla base del **miglior rapporto qualità/prezzo** ai sensi dell'art. 50, comma 4 del D.lgs. n. 36/2023, per l'affidamento dei lavori di realizzazione della **"Sistemazione Viadotto Cardarelli" – Intervento n. 13 - CUP: J59J22001390001 – CIG B232B0EFE8**

### VERBALE DI GARA N. 2 del 5 dicembre 2024

Procedura negoziata ai sensi dell'art. 50, comma 1 del Decreto Legislativo n. 36 del 2023

Valutazione offerta tecnica - SEDUTA RISERVATA

Oggetto	Bando Periferie - Lavori di Sistemazione Viadotto Cardarelli – Intervento n. 13
CIG	B232B0EFE8
CUP	J59J22001390001
Importo di gara	660.259,79
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 5 inviti (previa indagine di mercato)
Modalità	TELEMATICA

### PREMESSO E CONSIDERATO

- che con la decisione a contrarre n. 2953 del 22.12.2023, modificata con determinazione dirigenziale n. 1455 del 21.06.2024 e successivamente con DD 2375 del 19.10.2024, è stata indetta la procedura negoziata ai sensi dell'art. 50, comma 1 del Decreto Legislativo n. 36 del 2023, approvando la lettera di invito e stabilendo che la stessa **si svilupperà in due fasi** precisando che si procederà dapprima alla pubblicazione di un avviso di manifestazione di interesse necessario per l'individuazione degli operatori economici da invitare alla successiva fase di gara, nel rispetto dei principi di non discriminazione, parità di trattamento, concorrenza, rotazione e trasparenza
- che con lettere di invito del 18.11.2024 sono stati invitati 55 (cinquantacinque) Operatori Economici a presentare l'offerta per l'affidamento dei lavori di Sistemazione Viadotto Cardarelli – Intervento n. 13;
- che entro il termine stabilito risultano pervenute n. 12 buste amministrative:

N.	Partecipante	Indirizzo	Data e ora di arrivo	Protocollo
1	CIFOLELLI EDILIZIA SRL		03/12/2024 11:28	n.6771 del 03/12/2024
2	EUROPA 2002 SRL	VIA GIAMMARINO SNC, Presenzano (CE), 81050	03/12/2024 15:42	n.6797 del 03/12/2024
3	A.I.CO. CONSORZIO STABILE S.c. a r.l.	VIALE BRUNO BUOZZI, 32, Roma (RM), 197	03/12/2024 10:50	n.6764 del 03/12/2024
4	CACCIA COSTRUZIONI SRL	LARGO GARIBALDI 19, Montaquila (IS), 86070	03/12/2024 18:17	n.6809 del 03/12/2024
5	CROMOTER SRL	via Giberghe 78, Capistrello (AQ), 67053	03/12/2024 10:59	n.6768 del 03/12/2024
6	ANGELONE COSTRUZIONI S.R.L.	Via Leone XIII n. 95, Roma (RM), 165	03/12/2024 11:01	n.6769 del 03/12/2024
7	BIDIEMME COSTRUZIONI SRL	Corso Risorgimento n. 345, Isernia (IS), 86170	03/12/2024 10:52	n.6765 del 03/12/2024
8	G.F.C. APPALTI GENERALI S.r.l.	VENAFRO, Pozzilli (IS), 86077	03/12/2024 15:26	n.6796 del 03/12/2024
9	NR GENIO CIVILE Srl	VIA RASCHIAPONE N.4, Acquaviva d'Isernia (IS), 86080	03/12/2024 15:17	n.6795 del 03/12/2024
10	PISTILLI COSTRUZIONI DI PISRTILLI BERARDINO S.R.L.	C.DA FONTEIAOVA (Z.I.) SNC, San Polo Matese (CB), 86020	03/12/2024 11:42	n.6773 del 03/12/2024
11	Geco General Costruction Srls	via Brignozzi n.11, Pescolanciano (IS), 86097	03/12/2024 11:30	n.6772 del 03/12/2024
12	RIGEN CONSORZIO	VIA GIOVANNI XIII N. 109, Isernia (IS), 86170	03/12/2024 11:04	n.6770 del 03/12/2024

**Che** con determinazione dirigenziale n. 2840 del 4.12.2024 si è proceduto a costituire la Commissione giudicatrice per l'affidamento dei lavori di **“Sistemazione Viadotto Cardarelli - Intervento n. 13”**, da affidare con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa;

**Che** con verbale n. 1 del 05.01.2024, qui interamente richiamato, la Commissione di gara – in seduta pubblica - ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo, verificando la seguente situazione:

n.	Partecipante	Offerta
1	A.I.CO. CONSORZIO STABILE S.c. a r.l. - P.IVA:14194131000	AMMESSA
2	ATI: BIDIEMME COSTRUZIONI SRL - P.IVA:00843650946/FRANCO COSTRUZIONI SRL	AMMESSA
3	CROMOTER SRL - P.IVA:01810730661	AMMESSA
4	ANGELONE COSTRUZIONI S.R.L. - P.IVA:00873570949	AMMESSA
5	RIGEN CONSORZIO - P.IVA:01845720703	AMMESSA
6	CIFOLELLI EDILIZIA SRL - P.IVA:00282770940	AMMESSA
7	Geco General Costruction Srls - P.IVA:00983330945	AMMESSA
8	PISTILLI COSTRUZIONI DI PISTILLI BERARDINO S.R.L. - P.IVA:00856080700	AMMESSA
9	NR GENIO CIVILE Srl - P.IVA:00384950945	AMMESSA
10	G.F.C. APPALTI GENERALI S.r.l. - P.IVA:00921480943	AMMESSA
11	EUROPA 2002 SRL - P.IVA:02863680613	AMMESSA
12	CACCIA COSTRUZIONI SRL - P.IVA:00320990948	AMMESSA

**Che** al termine dell'ammissione dei concorrenti, si è proceduto – in seduta pubblica - all'apertura della busta "B" contenente la documentazione tecnica ed alla verifica della correttezza formale della documentazione in essa contenuta, ammettendo i 12 Operatori Economici al prosieguo della gara;

**CHE** conclusa la seduta pubblica si è proceduto a comunicare, ai sensi dell'art. 90 del D.Lgs 36/2023, con nota Prot. URBI 6895 del 05.12.2024, l'ammissione al prosieguo della gara a tutti i concorrenti ammessi;

### QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

L'anno **duemila-ventiquattro**, il giorno **cinque** del mese di **dicembre** alle ore **10:50**, si è riunita nuovamente la Commissione di gara nella sede dell'Area Tecnica sita in Piazza Michelangelo, preposta all'esperimento dell'appalto in oggetto così costituita:

- Arch. Paolo di Guglielmo           Presidente di commissione;
- Ing. Adelina Matteo                Commissario di gara;
- Geom. Lucia Carosella            Commissario di gara;
- Dott.ssa Irma Aviccoli            Segretario verbalizzante;

**CHE** il Presidente di Commissione ha proceduto alla lettura del Disciplinare di Gara e, nello specifico, di quanto riportato al punto 3.b "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica", in base al quale si dà atto che il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi:

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	TIPO DI CRITERIO
A	"QUALITÀ DELL'OPERA – PREGIO TECNICO E FUNZIONALE ED INNOVAZIONE TECNOLOGICA"	25	D
B	"LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE E ADOZIONE DI MISURE COMPENSATIVE"	25	D
C	"PROPOSTE DI OTTIMIZZAZIONE FUNZIONALE ED AMBIENTALE DELLA SOLUZIONE PROGETTUALE"	25	D
D	"ADEGUATEZZA ORGANIZZATIVA PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI E CRONOPROGRAMMA"	10	D
<b>TOTALE</b>		<b>85</b>	

La Commissione ha preso quindi atto che l'aggiudicazione dovrà avvenire in base al criterio dell'offerta "economicamente più vantaggiosa", individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 50, comma 4 del D.Lgs 36/2023.

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente attraverso la media dei coefficienti, variabili da zero ad uno, assegnati discrezionalmente da parte di ciascun commissario.

I coefficienti, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio o sub-criterio avente natura qualitativa saranno determinati:

- a) mediante l'attribuzione discrezionale da parte di ogni commissario del coefficiente sulla base dei criteri metodologici (motivazionali) specificati nel presente disciplinare e sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

GIUDIZIO	COEFF.	CRITERI METODOLOGICI
INSUFFICIENTE	0,00	Trattazione insufficiente e/o descrizioni completamente assenti e/o del tutto lacunose, che denotano la completa non rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano non quantificabili e non apprezzabili, non vengono trattati in alcun modo e/o, ove parzialmente esposti, non trovano alcuna dimostrazione analitica o, comunque, sono privi di ogni significatività.

QUASI SUFFICIENTE	<b>0,10</b>	Trattazione quasi sufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsissima rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano affatto chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono sufficientemente significativi.
SUFFICIENTE	<b>0,20</b>	Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
PIÙ CHE SUFFICIENTE	<b>0,30</b>	Trattazione più che sufficiente e/o descrizioni con alcune lacune, che denotano poca rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano particolarmente chiari, e/o trovano una parziale dimostrazione analitica ma restano comunque poco significativi.
PARZIALMENTE ADEGUATO	<b>0,40</b>	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente e/o parzialmente adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma restano comunque relativamente significativi.
ADEGUATO	<b>0,50</b>	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in parte analitici e, comunque, abbastanza significativi.
PIÙ CHE ADEGUATO	<b>0,60</b>	Trattazione completa e sufficientemente esauriente e sufficientemente completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una più che discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, in massima parte analitici e, comunque, significativi.
QUASI BUONO	<b>0,70</b>	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte, ma con la presenza di alcuni aspetti non pienamente trattati e/o chiariti. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante, seppur chiari, analitici e significativi, per via della non completa trattazione ed argomentazione degli aspetti costituenti la tematica, lasciano alcuni dubbi e/o incertezze sulla reale piena bontà della proposta formulata.
BUONO	<b>0,80</b>	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
PIÙ CHE BUONO	<b>0,90</b>	Trattazione completa dei temi richiesti, con più che buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano ben chiari, analitici e molto significativi.
OTTIMO	<b>1,00</b>	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

- b) determinando la media dei coefficienti espressi da tutti i commissari su ciascun criterio o sub criterio.

La valutazione delle offerte dei concorrenti deriverà dalla sommatoria dei criteri di valutazione anzidetti.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. “prima riparametrazione” si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La Commissione procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

La Commissione giudicatrice, quindi, dopo un’approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti della documentazione tecnica prodotta dai soggetti partecipanti alla gara, ha espresso singolarmente e autonomamente le proprie ponderate valutazioni e preferenze per ciascun criterio indicato nel Disciplinare di Gara, il cui esito è il seguente:

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>A.I.CO. CONSORZIO STABILE S.c. a r.l.</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
CRITERIO A	25	0,400	0,400	0,400	<b>0,400</b>	1,034	0,414	<b>10,345</b>
CRITERIO B	25	0,400	0,400	0,400	<b>0,400</b>	1,000	0,400	<b>10,000</b>
CRITERIO C	25	0,400	0,300	0,300	<b>0,333</b>	1,154	0,385	<b>9,615</b>
CRITERIO D	10	0,400	0,400	0,400	<b>0,400</b>	1,111	0,444	<b>4,444</b>
<b>Totale Punteggio Tecnico</b>								<b>34,405</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>BIDIEMME COSTRUZIONI SRL</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
CRITERIO A	25	0,800	0,900	0,900	<b>0,867</b>	1,034	0,897	<b>22,414</b>
CRITERIO B	25	1,000	1,000	1,000	<b>1,000</b>	1,000	1,000	<b>25,000</b>
CRITERIO C	25	0,800	0,800	0,800	<b>0,800</b>	1,154	0,923	<b>23,077</b>
CRITERIO D	10	0,800	0,800	0,800	<b>0,800</b>	1,111	0,889	<b>8,889</b>
<b>Totale Punteggio Tecnico</b>								<b>79,380</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>CROMOTER SRL</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
CRITERIO A	25	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,034	0,621	<b>15,517</b>
CRITERIO B	25	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,000	0,600	<b>15,000</b>
CRITERIO C	25	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,154	0,692	<b>17,308</b>
CRITERIO D	10	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,111	0,667	<b>6,667</b>
<b>Totale Punteggio Tecnico</b>								<b>54,492</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>ANGELONE COSTRUZIONI S.R.L.</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
CRITERIO A	25	1,000	1,000	0,900	<b>0,967</b>	1,034	1,000	<b>25,000</b>
CRITERIO B	25	0,900	0,900	0,900	<b>0,900</b>	1,000	0,900	<b>22,500</b>
CRITERIO C	25	0,900	0,800	0,900	<b>0,867</b>	1,154	1,000	<b>25,000</b>
CRITERIO D	10	0,900	0,900	0,900	<b>0,900</b>	1,111	1,000	<b>10,000</b>
<b>Totale Punteggio Tecnico</b>								<b>82,500</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>RIGEN CONSORZIO</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
CRITERIO A	25	0,700	0,700	0,700	<b>0,700</b>	1,034	0,724	<b>18,103</b>
CRITERIO B	25	0,800	0,700	0,800	<b>0,767</b>	1,000	0,767	<b>19,167</b>
CRITERIO C	25	0,700	0,700	0,800	<b>0,733</b>	1,154	0,846	<b>21,154</b>
CRITERIO D	10	0,700	0,700	0,700	<b>0,700</b>	1,111	0,778	<b>7,778</b>
<b>Totale Punteggio Tecnico</b>								<b>66,202</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>CIFOLELLI EDILIZIA SRL</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
CRITERIO A	25	0,500	0,500	0,600	<b>0,533</b>	1,034	0,552	<b>13,793</b>
CRITERIO B	25	0,600	0,500	0,600	<b>0,567</b>	1,000	0,567	<b>14,167</b>
CRITERIO C	25	0,500	0,500	0,600	<b>0,533</b>	1,154	0,615	<b>15,385</b>
CRITERIO D	10	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,111	0,667	<b>6,667</b>
<b>Totale Punteggio Tecnico</b>								<b>50,011</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>Geco General Construction Srls</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
CRITERIO A	25	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,034	0,621	<b>15,517</b>
CRITERIO B	25	0,500	0,600	0,500	<b>0,533</b>	1,000	0,533	<b>13,333</b>
CRITERIO C	25	0,600	0,600	0,500	<b>0,567</b>	1,154	0,654	<b>16,346</b>
CRITERIO D	10	0,600	0,500	0,600	<b>0,567</b>	1,111	0,630	<b>6,296</b>
<b>Totale Punteggio Tecnico</b>								<b>51,493</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>PISTILLI COSTRUZIONI DI</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi

<b>PISRTILLI BERARDINO S.R.L.</b>								
CRITERIO A	25	0,700	0,600	0,700	<b>0,667</b>	1,034	0,690	<b>17,241</b>
CRITERIO B	25	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,000	0,600	<b>15,000</b>
CRITERIO C	25	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,154	0,692	<b>17,308</b>
CRITERIO D	10	0,400	0,400	0,400	<b>0,400</b>	1,111	0,444	<b>4,444</b>
<b>Totale Punteggio Tecnico</b>								<b>53,994</b>

<b>Concorrente</b>		<b>Commissario n. 1</b>	<b>Commissario n. 2</b>	<b>Commissario n. 3</b>				
<b>NR GENIO CIVILE Srl</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
CRITERIO A	25	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,034	0,621	<b>15,517</b>
CRITERIO B	25	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,000	0,600	<b>15,000</b>
CRITERIO C	25	0,400	0,400	0,500	<b>0,433</b>	1,154	0,500	<b>12,500</b>
CRITERIO D	10	0,600	0,500	0,400	<b>0,500</b>	1,111	0,556	<b>5,556</b>
<b>Totale Punteggio Tecnico</b>								<b>48,573</b>

<b>Concorrente</b>		<b>Commissario n. 1</b>	<b>Commissario n. 2</b>	<b>Commissario n. 3</b>				
<b>G.F.C. APPALTI GENERALI S.r.l.</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
CRITERIO A	25	0,800	0,800	0,800	<b>0,800</b>	1,034	0,828	<b>20,690</b>
CRITERIO B	25	0,600	0,700	0,700	<b>0,667</b>	1,000	0,667	<b>16,667</b>
CRITERIO C	25	0,600	0,500	0,500	<b>0,533</b>	1,154	0,615	<b>15,385</b>
CRITERIO D	10	0,700	0,600	0,700	<b>0,667</b>	1,111	0,741	<b>7,407</b>
<b>Totale Punteggio Tecnico</b>								<b>60,148</b>

<b>Concorrente</b>		<b>Commissario n. 1</b>	<b>Commissario n. 2</b>	<b>Commissario n. 3</b>				
<b>EUROPA 2002 SRL</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
CRITERIO A	25	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,034	0,621	<b>15,517</b>
CRITERIO B	25	0,500	0,500	0,600	<b>0,533</b>	1,000	0,533	<b>13,333</b>
CRITERIO C	25	0,500	0,400	0,500	<b>0,467</b>	1,154	0,538	<b>13,462</b>
CRITERIO D	10	0,600	0,500	0,600	<b>0,567</b>	1,111	0,630	<b>6,296</b>
<b>Totale Punteggio Tecnico</b>								<b>48,608</b>

<b>Concorrente</b>		<b>Commissario n. 1</b>	<b>Commissario n. 2</b>	<b>Commissario n. 3</b>				
<b>CACCIA COSTRUZIONI SRL</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
CRITERIO A	25	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,034	0,621	<b>15,517</b>

CRITERIO B	25	0,500	0,600	0,600	<b>0,567</b>	1,000	0,567	<b>14,167</b>
CRITERIO C	25	0,500	0,500	0,500	<b>0,500</b>	1,154	0,577	<b>14,423</b>
CRITERIO D	10	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,111	0,667	<b>6,667</b>
<b>Totale Punteggio Tecnico</b>								<b>50,774</b>

**RIEPILOGO PUNTEGGI - TECNICA**

			Critero 1	Critero 2	Critero 3	Critero 4	Totale	Punteggio riparametrato
1	A.I.CO. CONSORZIO STABILE S.c. a r.l.	<b>A=</b>	10,345	10,000	9,615	4,444	<b>34,405</b>	<b>35,45</b>
2	BIDIEMME COSTRUZIONI SRL	<b>B=</b>	22,414	25,000	23,077	8,889	<b>79,380</b>	<b>81,79</b>
3	CROMOTER SRL	<b>C=</b>	15,517	15,000	17,308	6,667	<b>54,492</b>	<b>56,14</b>
4	ANGELONE COSTRUZIONI S.R.L.	<b>D=</b>	25,000	22,500	25,000	10,000	<b>82,500</b>	<b>85,00</b>
5	RIGEN CONSORZIO	<b>E=</b>	18,103	19,167	21,154	7,778	<b>66,202</b>	<b>68,21</b>
6	CIFOLELLI EDILIZIA SRL	<b>F=</b>	13,793	14,167	15,385	6,667	<b>50,011</b>	<b>51,53</b>
7	Geco General Costruction Srls	<b>G=</b>	15,517	13,333	16,346	6,296	<b>51,493</b>	<b>53,05</b>
8	PISTILLI COSTRUZIONI DI PISRTILLI BERARDINO S.R.L.	<b>H=</b>	17,241	15,000	17,308	4,444	<b>53,994</b>	<b>55,63</b>
9	NR GENIO CIVILE Srl	<b>I=</b>	15,517	15,000	12,500	5,556	<b>48,573</b>	<b>50,04</b>
10	G.F.C. APPALTI GENERALI S.r.l.	<b>J=</b>	20,690	16,667	15,385	7,407	<b>60,148</b>	<b>61,97</b>
11	EUROPA 2002 SRL	<b>K=</b>	15,517	13,333	13,462	6,296	<b>48,608</b>	<b>50,08</b>
12	CACCIA COSTRUZIONI SRL	<b>L=</b>	15,517	14,167	14,423	6,667	<b>50,774</b>	<b>52,31</b>

Concluse le operazioni sopra riportate alle ore **17:29** del giorno **05.12.2024**, acquisita la disponibilità da parte degli altri componenti, il Presidente comunica loro che avviserà i concorrenti, come previsto negli atti di gara, della data della seduta pubblica per la valutazione delle offerte economiche che viene fissata al giorno **09.12.2024** alle ore **09:00**.

Del che è verbale, fatto, letto e sottoscritto.

**Il Presidente**  
Arch. Paolo Di Guglielmo

**Il Commissario**  
Ing. Adelina Matteo

**Il Commissario**  
Geom. Lucia Carosella

**Il Segretario verbalizzante**  
Dott.ssa Irma Aviccolli