



Città di Isernia

Medaglia d'Oro

SETTORE III AREA TECNICA

2° Servizio – SUA; Programmazione e Gestione OO.PP.; PNRR; Ambiente e Verde pubblico; Ecologia, Canile Municipale, Colonie feline; Toponomastica; Sicurezza nei luoghi di lavoro

Programma di Riqualficazione Urbana e Sicurezza delle Periferie ex DPCM 25/05/2016 P.R.U.S.P. - c.d. Bando Periferie - Progetto integrato: "Dal Paleolitico alla Città intelligente".

Oggetto: Procedura telematica negoziata, preceduta dalla pubblicazione di una manifestazione d'interesse, ai sensi dell'art. 50 comma 1 lett. c) del D. Lgs. n. 36/2023, con criterio di aggiudicazione dell'**offerta economicamente più vantaggiosa**, individuata sulla base del **miglior rapporto qualità/prezzo** ai sensi dell'art. 50, comma 4 del D.lgs. n. 36/2023, per l'affidamento dei Lavori di "Completamento viabilità di collegamento Terminal Autobus - Stadio" – Intervento n. 11

VERBALE DI GARA N. 2 del 26 e 27 novembre 2024

Procedura negoziata ai sensi dell'art. 50, comma 1 del Decreto Legislativo n. 36 del 2023

Valutazione Offerte Tecniche – SEDUTA RISERVATA

Oggetto	Bando Periferie - Lavori di Completamento viabilità di collegamento Terminal Autobus - Stadio - Intervento n. 11
CIG	B1155845CD
CUP	J59J23000200001
Importo di gara	274.571,99
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 5 inviti (previa indagine di mercato)
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO E CONSIDERATO

- che con la decisione a contrarre n. 2996 del 27.12.2023, modificata con determinazione dirigenziale n. 809 del 3.04.2024 e successivamente con DD n. 2353 del 16.10.2024, è stata indetta la procedura negoziata ai sensi dell'art. 50, comma 1 del Decreto Legislativo n. 36 del 2023, approvando la lettera di invito e stabilendo che la stessa **si svilupperà in due fasi** precisando che si procederà dapprima alla pubblicazione di un avviso di manifestazione di interesse necessario per l'individuazione degli operatori economici da invitare alla successiva fase di gara, nel rispetto dei principi di non discriminazione, parità di trattamento, concorrenza, rotazione e trasparenza;
- che con lettere di invito del 5.11.2024 sono stati invitati 54 (cinquantaquattro) Operatori Economici a presentare l'offerta per l'affidamento dei lavori di Completamento viabilità di collegamento Terminal Autobus - Stadio - Intervento n. 11;
- che entro il termine stabilito risultano pervenute n. 13 buste amministrative:

N.	Partecipante	Indirizzo	Data e ora di arrivo	Protocollo
1	GENTILE SRLS	VIA GIOVANNI XXIII N. 8, Isernia (IS), 86170	21/11/2024 13:16	n.6448 del 21/11/2024
2	EDILMASTRO S.R.L.	VIA DELL'ACQUEDOTTO ROMANO, 11, Isernia (IS), 86170	21/11/2024 11:05	n.6436 del 21/11/2024
3	Amica S.r.l.	S.S. 85 Venafrana, 53, Venafrò (IS), 86079	21/11/2024 14:40	n.6461 del 21/11/2024
4	DEL BUSSO S.R.L. Unipersonale	via SEBBIONI, 82, Spinete (CB), 86020	21/11/2024 10:35	n.6432 del 21/11/2024
5	Eco F.A.R. Costruzioni Srl	Via Cretone n.13, Belmonte Castello (FR), 3040	21/11/2024 11:19	n.6437 del 21/11/2024
6	CACCIA COSTRUZIONI SRL	LARGO GARIBALDI 19, Montaquila (IS), 86070	21/11/2024 19:01	n.6468 del 21/11/2024
7	A.D.R. COSTRUZIONI S.R.L.	fraz. Casabona scn, Rionero Sannitico (IS), 86087	21/11/2024 11:20	n.6438 del 21/11/2024
8	FRANCO COSTRUZIONI srl	via Libero Testa 75, Isernia (IS), 86170	21/11/2024 10:52	n.6433 del 21/11/2024
9	ABITER SRL	Via Luca Giordano n.9, Venafrò (IS), 86079	21/11/2024 15:37	n.6464 del 21/11/2024
10	IC.MT SRL	VIA ALFREDO NOTTE, SNC, Macchiagodena (IS), 86096	21/11/2024 11:26	n.6439 del 21/11/2024
11	LAMPITELLI SALVATORE S.R.L.	VIA PASQUALE MAISTO 11, Succivo (CE), 81030	21/11/2024 12:56	n.6446 del 21/11/2024
12	GRL COSTRUZIONE SRL	Via Corso Umberto I n.39, Acquaviva d'Isernia (IS), 86080	21/11/2024 11:00	n.6434 del 21/11/2024
13	PISTILLI COSTRUZIONI DI PISTILLI BERARDINO S.R.L.	C.DA FONTEIAOVA (Z.I.) SNC, San Polo Matese (CB), 86020	21/11/2024 11:02	n.6435 del 21/11/2024

Che con determinazione dirigenziale n. 2702 del 22.11.2024 si è proceduto a costituire la Commissione giudicatrice per l'aggiudicazione dei lavori di **“Completamento viabilità di collegamento Terminal Autobus - Stadio - Intervento n. 11”**, da affidare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;

Che con verbale n. 1 del 26.11.2024, qui interamente richiamato, la Commissione di gara – in seduta pubblica - ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo, verificando la seguente situazione:

n.	Partecipante	Offerta
1	DEL BUSSO S.R.L. Unipersonale - P.IVA:01482740709	AMMESSA
2	FRANCO COSTRUZIONI srl - P.IVA:00890180946 in avvalimento con Bidiemme Costruzioni S.r.l.	AMMESSA
3	GRL COSTRUZIONE SRL - P.IVA:00924230949	AMMESSA
4	PISTILLI COSTRUZIONI DI PISTILLI BERARDINO S.R.L. - P.IVA:00856080700	AMMESSA
5	EDILMASTRO S.R.L. - P.IVA:00984820944	AMMESSA
6	Eco F.A.R. Costruzioni Srl - P.IVA:03011490608	AMMESSA
7	A.D.R. COSTRUZIONI S.R.L. - P.IVA:00932470941	AMMESSA

8	IC.MT SRL - P.IVA:00919740944	NON AMMESSA: Motivazione: Documentazione amministrativa marcata oltre la scadenza fissata dalla Stazione Appaltante (21/11/2024, ore 10:00).
9	LAMPITELLI SALVATORE S.R.L. - P.IVA:04780010619	NON AMMESSA: Motivazione: Mancato versamento del contributo entro la scadenza fissata per la presentazione delle offerte (vedi da ultimo DELIBERA ANAC N. 30 del 17 gennaio 2024)
10	GENTILE SRLS - P.IVA:00957010945 in avvalimento con Florio Franco	AMMESSA
11	Amica S.r.l. - P.IVA:00906540943	AMMESSA
12	ABITER SRL - P.IVA:00876670944	AMMESSA
13	CACCIA COSTRUZIONI SRL - P.IVA:00320990948	AMMESSA

Che al termine dell'ammissione dei concorrenti, si è proceduto – in seduta pubblica - all'apertura della busta "B" contenente la documentazione tecnica ed alla verifica della correttezza formale della documentazione in essa contenuta, ammettendo gli 11 Operatori Economici al prosieguo della gara;

CHE conclusa la seduta pubblica si è proceduto a comunicare, ai sensi dell'art. 90 del D.Lgs 36/2023, con nota Prot. URBI 6529 del 26.11.2024, l'ammissione al prosieguo della gara a tutti i concorrenti ammessi;

DATO ATTO che la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata il giorno 26.11.2024 dalle ore 11:10 alle ore 14:15 e dalle ore 15:45 alle ore 17:00 dando avvio all'esame delle offerte tecniche prodotte.

CHE il Presidente di Commissione ha proceduto alla lettura del Disciplinare di Gara e, nello specifico, di quanto riportato al punto 3.b "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica", in base al quale si dà atto che il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi:

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	TIPO DI CRITERIO
A	"QUALITÀ DELL'OPERA – PREGIO TECNICO E FUNZIONALE ED INNOVAZIONE TECNOLOGICA"	25	D
B	"LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE E ADOZIONE DI MISURE COMPENSATIVE"	25	D
C	"PROPOSTE DI OTTIMIZZAZIONE FUNZIONALE ED AMBIENTALE DELLA SOLUZIONE PROGETTUALE"	25	D
D	"ADEGUATEZZA ORGANIZZATIVA PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI E CRONOPROGRAMMA"	10	D
TOTALE		85	

La Commissione ha preso quindi atto che l'aggiudicazione dovrà avvenire in base al criterio dell'offerta "economicamente più vantaggiosa", individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 50, comma 4 del D.Lgs 36/2023.

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente attraverso la media dei coefficienti, variabili da zero ad uno, assegnati discrezionalmente da parte di ciascun commissario.

I coefficienti, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio o sub-criterio avente natura qualitativa saranno determinati:

- a) mediante l'attribuzione discrezionale da parte di ogni commissario del coefficiente sulla base dei criteri metodologici (motivazionali) specificati nel presente disciplinare e sulla base di una

valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

GIUDIZIO	COEFF.	CRITERI METODOLOGICI
INSUFFICIENTE	0,00	Trattazione insufficiente e/o descrizioni completamente assenti e/o del tutto lacunose, che denotano la completa non rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano non quantificabili e non apprezzabili, non vengono trattati in alcun modo e/o, ove parzialmente esposti, non trovano alcuna dimostrazione analitica o, comunque, sono privi di ogni significatività.
QUASI SUFFICIENTE	0,10	Trattazione quasi sufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsissima rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano affatto chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono sufficientemente significativi.
SUFFICIENTE	0,20	Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
PIÙ CHE SUFFICIENTE	0,30	Trattazione più che sufficiente e/o descrizioni con alcune lacune, che denotano poca rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano particolarmente chiari, e/o trovano una parziale dimostrazione analitica ma restano comunque poco significativi.
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,40	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente e/o parzialmente adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma restano comunque relativamente significativi.
ADEGUATO	0,50	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in parte analitici e, comunque, abbastanza significativi.
PIÙ CHE ADEGUATO	0,60	Trattazione completa e sufficientemente esauriente e sufficientemente completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una più che discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, in massima parte analitici e, comunque, significativi.
QUASI BUONO	0,70	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte, ma con la presenza di alcuni aspetti non pienamente trattati e/o chiariti. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante, seppur chiari, analitici e significativi, per via della non completa trattazione ed argomentazione degli aspetti costituenti la tematica, lasciano alcuni dubbi e/o incertezze sulla reale piena bontà della proposta formulata.
BUONO	0,80	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.

PIÙ CHE BUONO	0,90	Trattazione completa dei temi richiesti, con più che buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano ben chiari, analitici e molto significativi.
OTTIMO	1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

- b) determinando la media dei coefficienti espressi da tutti i commissari su ciascun criterio o sub criterio.

La valutazione delle offerte dei concorrenti deriverà dalla sommatoria dei criteri di valutazione anzidetti.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "prima riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La Commissione procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

L'anno **duemila-ventiquattro**, il giorno **ventisette** del mese di **novembre** alle ore **8:40**, si è riunita nuovamente la Commissione di gara nella sede dell'Area Tecnica sita in Piazza Michelangelo, preposta all'esperimento dell'appalto in oggetto così costituita:

- Arch. Paolo di Guglielmo Presidente di commissione;
- Ing. Adelina Matteo Commissario di gara;
- Geom. Ivan Manselli Commissario di gara;
- Geom. Lucia Carosella Segretario verbalizzante;

La Commissione, in seduta riservata, prosegue con l'esame delle offerte tecniche prodotte.

La Commissione giudicatrice, quindi, dopo un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti della documentazione tecnica prodotta dai soggetti partecipanti alla gara, ha espresso singolarmente e autonomamente le proprie ponderate valutazioni e preferenze per ciascun criterio indicato nel Disciplinare di Gara, il cui esito è il seguente:

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
DEL BUSSO S.R.L. Unipersonale	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
CRITERIO A	25	0,800	0,800	0,800	0,800	1,200	0,960	24,000
CRITERIO B	25	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	25,000
CRITERIO C	25	0,900	1,000	0,900	0,933	1,071	1,000	25,000
CRITERIO D	10	0,700	0,700	0,700	0,700	1,304	0,913	9,130
						Totale Punteggio Tecnico		83,130

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
FRANCO COSTRUZIONI srl	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media			
CRITERIO A	25	0,600	0,500	0,600	0,567	1,200	0,680	17,000
CRITERIO B	25	0,600	0,500	0,600	0,567	1,000	0,567	14,167
CRITERIO C	25	0,700	0,600	0,700	0,667	1,071	0,714	17,857
CRITERIO D	10	0,700	0,600	0,600	0,633	1,304	0,826	8,261
						Totale Punteggio Tecnico		57,285

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
GRL COSTRUZIONE SRL	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media			
CRITERIO A	25	0,500	0,500	0,600	0,533	1,200	0,640	16,000
CRITERIO B	25	0,600	0,500	0,600	0,567	1,000	0,567	14,167
CRITERIO C	25	0,700	0,600	0,600	0,633	1,071	0,679	16,964
CRITERIO D	10	0,600	0,500	0,600	0,567	1,304	0,739	7,391
						Totale Punteggio Tecnico		54,522

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
PISTILLI COSTRUZIONI DI PISTILLI BERARDINO S.R.L.	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media			
CRITERIO A	25	0,700	0,700	0,700	0,700	1,200	0,840	21,000
CRITERIO B	25	0,600	0,500	0,600	0,567	1,000	0,567	14,167
CRITERIO C	25	0,700	0,600	0,600	0,633	1,071	0,679	16,964
CRITERIO D	10	0,800	0,700	0,800	0,767	1,304	1,000	10,000
						Totale Punteggio Tecnico		62,131

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
EDILMASTRO S.R.L.	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media			
CRITERIO A	25	0,600	0,600	0,700	0,633	1,200	0,760	19,000
CRITERIO B	25	0,800	0,700	0,700	0,733	1,000	0,733	18,333
CRITERIO C	25	0,700	0,600	0,600	0,633	1,071	0,679	16,964
CRITERIO D	10	0,600	0,500	0,600	0,567	1,304	0,739	7,391
						Totale Punteggio Tecnico		61,689

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
Eco F.A.R. Costruzioni Srl	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media			
CRITERIO A	25	0,700	0,700	0,600	0,667	1,200	0,800	20,000
CRITERIO B	25	0,600	0,600	0,600	0,600	1,000	0,600	15,000
CRITERIO C	25	0,800	0,800	0,800	0,800	1,071	0,857	21,429
CRITERIO D	10	0,700	0,600	0,700	0,667	1,304	0,870	8,696
						Totale Punteggio Tecnico		65,124

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
A.D.R. COSTRUZIONI S.R.L.	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media			
CRITERIO A	25	0,700	0,600	0,600	0,633	1,200	0,760	19,000
CRITERIO B	25	0,700	0,600	0,600	0,633	1,000	0,633	15,833
CRITERIO C	25	0,600	0,500	0,600	0,567	1,071	0,607	15,179
CRITERIO D	10	0,500	0,500	0,500	0,500	1,304	0,652	6,522
						Totale Punteggio Tecnico		56,534

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
GENTILE SRLS	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media			
CRITERIO A	25	0,800	0,700	0,800	0,767	1,200	0,920	23,000
CRITERIO B	25	0,600	0,600	0,600	0,600	1,000	0,600	15,000
CRITERIO C	25	0,600	0,700	0,600	0,633	1,071	0,679	16,964
CRITERIO D	10	0,600	0,500	0,600	0,567	1,304	0,739	7,391
						Totale Punteggio Tecnico		62,356

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
Amica S.r.l.	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media			
CRITERIO A	25	0,800	0,700	0,800	0,767	1,200	0,920	23,000
CRITERIO B	25	0,700	0,600	0,800	0,700	1,000	0,700	17,500
CRITERIO C	25	0,700	0,600	0,700	0,667	1,071	0,714	17,857
CRITERIO D	10	0,700	0,500	0,600	0,600	1,304	0,783	7,826
						Totale Punteggio Tecnico		66,183

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
ABITER SRL	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media			
CRITERIO A	25	0,800	0,800	0,900	0,833	1,200	1,000	25,000
CRITERIO B	25	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	0,800	20,000
CRITERIO C	25	0,900	0,800	0,800	0,833	1,071	0,893	22,321
CRITERIO D	10	0,700	0,600	0,700	0,667	1,304	0,870	8,696
						Totale Punteggio Tecnico		76,017

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
CACCIA COSTRUZIONI SRL	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media			
CRITERIO A	25	0,800	0,700	0,800	0,767	1,200	0,920	23,000
CRITERIO B	25	0,600	0,600	0,600	0,600	1,000	0,600	15,000
CRITERIO C	25	0,700	0,800	0,800	0,767	1,071	0,821	20,536
CRITERIO D	10	0,500	0,500	0,600	0,533	1,304	0,696	6,957
						Totale Punteggio Tecnico		65,492

RIEPILOGO PUNTEGGI - TECNICA

			Critero 1	Critero 2	Critero 3	Critero 4	Totale	riparametrazione finale
1	DEL BUSSO S.R.L. Unipersonale	A=	24,000	25,000	25,000	9,130	83,130	85,00
2	FRANCO COSTRUZIONI srl	B=	17,000	14,167	17,857	8,261	57,285	58,57
3	GRL COSTRUZIONE SRL	C=	16,000	14,167	16,964	7,391	54,522	55,75
4	PISTILLI COSTRUZIONI DI PISRTILLI BERARDINO S.R.L.	D=	21,000	14,167	16,964	10,000	62,131	63,53
5	EDILMASTRO S.R.L.	E=	19,000	18,333	16,964	7,391	61,689	63,08
6	Eco F.A.R. Costruzioni Srl	F=	20,000	15,000	21,429	8,696	65,124	66,59
7	A.D.R. COSTRUZIONI S.R.L.	G=	19,000	15,833	15,179	6,522	56,534	57,81
8	GENTILE SRLS	H=	23,000	15,000	16,964	7,391	62,356	63,76
9	Amica S.r.l.	I=	23,000	17,500	17,857	7,826	66,183	67,67
10	ABITER SRL	J=	25,000	20,000	22,321	8,696	76,017	77,73
11	CACCIA COSTRUZIONI SRL	K=	23,000	15,000	20,536	6,957	65,492	66,97

Concluse le operazioni sopra riportate alle ore **10:30** del giorno **27.11.2024**, acquisita la disponibilità da parte degli altri componenti, il Presidente comunica loro che avviserà i concorrenti, come previsto negli atti di gara, della data della seduta pubblica per la valutazione delle offerte economiche che viene fissata al giorno 3.12.2024 alle ore 9:00.

Del che è verbale, fatto, letto e sottoscritto.

Il Presidente
Arch. Paolo Di Guglielmo

Il Commissario
Ing. Adelina Matteo

Il Commissario
Geom. Ivan Manselli

Il Segretario verbalizzante
Geom. Lucia Carosella