



Città di Isernia

Medaglia d'Oro

SETTORE III AREA TECNICA

2° Servizio – CUC; Programmazione e Gestione OO.PP.; PNRR;
Ecologia, Ambiente e Verde pubblico, Canile Municipale; Toponomastica; Sicurezza nei luoghi di lavoro

Stazione Unica Appaltante - S.U.A. Comune di Isernia

(delibera c/c n. 33 del 31.05.2024)

VERBALE DI GARA n. 2 del 17 settembre 2024

Procedura negoziata ai sensi dell'art. 50, comma 1 del Decreto Legislativo n. 36 del 2023

Valutazione Offerte Tecniche – SEDUTA RISERVATA

Premesso e considerato:

Che con determinazione n. 223 dell'11.09.2024 del Responsabile dell'Area Tecnica del Comune di Capracotta (IS) in qualità di Amministrazione delegante - si è proceduto a costituire la Commissione giudicatrice per l'aggiudicazione dei lavori di **“Riqualficazione, ammodernamento e completamento funzionale degli impianti sportivi esistenti, con efficientamento energetico”**, da affidare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;

Che, con verbale n. 1 del 17.09.2024, qui interamente richiamato, la commissione di gara, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo e dichiarando ammessi tutti i 9 (nove) concorrenti;

Che con il medesimo verbale si è dato atto che 2 (due) concorrenti sono stati esclusi dal prosieguo della gara a causa del mancato rispetto del timing di gara (art. 2 del disciplinare di gara) in quanto la marcatura temporale della busta “B” Tecnica è stata effettuata oltre il termine ultimo perentorio delle ore 10:00 del giorno 06/09/2024;

Che pertanto al termine delle operazioni la situazione è la seguente:

N.	Concorrente	Offerta
1	Edil Garden Srl - P.IVA:02623830615	Ammessa
2	FRANCO COSTRUZIONI srl - P.IVA:00890180946	Ammessa
3	GENERAL CONSTRUCTIONS S.r.l. - P.IVA:01635630690	Ammessa
4	Casambiente s.r.l.s. - P.IVA:02274380688	Ammessa
5	NARDOLILLO LAVORI SRL - P.IVA:00893890947	Ammessa
6	DEL PAPA SRL - P.IVA:00949000947	Esclusa
7	ZMP GROUP SRLS - P.IVA:01866430703	Ammessa
8	CL.EN. SRLS - P.IVA:02908510601 (con Avvalimento dell'impresa DEL BUSSO srl)	Ammessa
9	CACCIA COSTRUZIONI SRL - P.IVA:00320990948	Esclusa

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

L'anno **duemila-ventiquattro**, il giorno **diciassette** del mese di **settembre** alle ore **12:00**, si è riunita la Commissione di gara nella sede dell'Area Tecnica sita in Piazza Michelangelo, preposta all'esperimento dell'appalto in oggetto così costituita:

- Arch. Paolo di Guglielmo Presidente di commissione – Comune di Isernia;
- geom. Lucia Carosella Commissario di gara – Comune di Isernia;
- Ing. Adelina Matteo Commissario di gara – Comune di Capracotta;
- geom. Ivan Manselli Segretario verbalizzante – Comune di Isernia;

Il Presidente di Commissione procede, in seduta riservata, quindi alla lettura del Disciplinare di Gara e, nello specifico, di quanto riportato al punto 3.b "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica", in base al quale si dà atto che il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi:

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	TIPO DI CRITERIO
A	"QUALITÀ DELL'OPERA – PREGIO TECNICO E FUNZIONALE"	30	D
B	"QUALITÀ DELL'OPERA – PREGIO ESTETICO"	10	D
C	"QUALITÀ DELL'OPERA – MINORI COSTI DI GESTIONE E MIGLIOR MONITORAGGIO DELLE OPERE"	30	D
D	"LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE E ADOZIONE DI MISURE COMPENSATIVE"	15	D
TOTALE		85	

La Commissione prende quindi atto che l'aggiudicazione avverrà in base al criterio dell'offerta "economicamente più vantaggiosa", individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 50, comma 4 del D.Lgs 36/2023.

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente attraverso la media dei coefficienti, variabili da zero ad uno, assegnati discrezionalmente da parte di ciascun commissario.

I coefficienti, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio o sub-criterio avente natura qualitativa saranno determinati:

- a) mediante l'attribuzione discrezionale da parte di ogni commissario del coefficiente sulla base dei criteri metodologici (motivazionali) specificati nel presente disciplinare e sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

GIUDIZIO	COEFF.	CRITERI METODOLOGICI
INSUFFICIENTE	0,00	Trattazione insufficiente e/o descrizioni completamente assenti e/o del tutto lacunose, che denotano la completa non rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano non quantificabili e non apprezzabili, non vengono trattati in alcun modo e/o, ove parzialmente esposti, non trovano alcuna dimostrazione analitica o, comunque, sono privi di ogni significatività.
QUASI SUFFICIENTE	0,10	Trattazione quasi sufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsissima rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano affatto chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono sufficientemente significativi.

SUFFICIENTE	0,20	Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
PIÙ CHE SUFFICIENTE	0,30	Trattazione più che sufficiente e/o descrizioni con alcune lacune, che denotano poca rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano particolarmente chiari, e/o trovano una parziale dimostrazione analitica ma restano comunque poco significativi.
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,40	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente e/o parzialmente adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma restano comunque relativamente significativi.
ADEGUATO	0,50	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in parte analitici e, comunque, abbastanza significativi.
PIÙ CHE ADEGUATO	0,60	Trattazione completa e sufficientemente esauriente e sufficientemente completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una più che discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, in massima parte analitici e, comunque, significativi.
QUASI BUONO	0,70	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte, ma con la presenza di alcuni aspetti non pienamente trattati e/o chiariti. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante, seppur chiari, analitici e significativi, per via della non completa trattazione ed argomentazione degli aspetti costituenti la tematica, lasciano alcuni dubbi e/o incertezze sulla reale piena bontà della proposta formulata.
BUONO	0,80	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
PIÙ CHE BUONO	0,90	Trattazione completa dei temi richiesti, con più che buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano ben chiari, analitici e molto significativi.
OTTIMO	1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

b) determinando la media dei coefficienti espressi da tutti i commissari su ciascun criterio o subcriterio.

La valutazione delle offerte dei concorrenti deriverà dalla sommatoria dei criteri di valutazione anzidetti.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "prima riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La Commissione procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

La Commissione giudicatrice, quindi, dopo un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti della documentazione tecnica prodotta dai soggetti partecipanti alla gara, ha espresso singolarmente e autonomamente le proprie ponderate valutazioni e preferenze per ciascun criterio indicato nel Disciplinare di Gara, il cui esito è il seguente:

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3					
Edil Garden Srl	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi	Punteggi non riparametrati per calcolo anomalia
Criterio A qualità dell'opera pregio tecnico e funzionale	30	0,800	0,800	0,800	0,800	1,250	1,000	30,000	24,000
Criterio B qualità dell'opera pregio estetico	10	0,800	0,700	0,600	0,700	1,304	0,913	9,130	7,000
Criterio C qualità dell'opera minori costi di gestione e miglior monitoraggio delle opere	30	0,800	0,800	0,800	0,800	1,250	1,000	30,000	24,000
Criterio D logistica sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere e adozione di misure compensative	15	0,700	0,800	0,800	0,767	1,304	1,000	15,000	11,500
						Totale Punteggio Tecnico		84,130	66,500

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3					
FRANCO COSTRUZIONI srl	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi	Punteggi non riparametrati per calcolo anomalia
Criterio A qualità dell'opera pregio tecnico e funzionale	30	0,800	0,800	0,800	0,800	1,250	1,000	30,000	24,000
Criterio B qualità dell'opera pregio estetico	10	0,800	0,800	0,700	0,767	1,304	1,000	10,000	7,667
Criterio C qualità dell'opera minori costi di gestione e miglior monitoraggio delle opere	30	0,800	0,800	0,800	0,800	1,250	1,000	30,000	24,000
Criterio D logistica sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere e adozione di misure compensative	15	0,700	0,800	0,700	0,733	1,304	0,957	14,348	11,000
						Totale Punteggio Tecnico		84,348	66,667

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3					
GENERAL CONSTRUCTIONS S.r.l.	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi	Punteggi non riparametrati per calcolo anomalia
Criterio A qualità dell'opera pregio tecnico e funzionale	30	0,500	0,500	0,500	0,500	1,250	0,625	18,750	15,000
Criterio B qualità dell'opera pregio estetico	10	0,300	0,400	0,400	0,367	1,304	0,478	4,783	3,667
Criterio C qualità dell'opera minori costi di gestione e miglior monitoraggio delle opere	30	0,600	0,500	0,600	0,567	1,250	0,708	21,250	17,000
Criterio D logistica sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere e adozione di misure compensative	15	0,400	0,500	0,500	0,467	1,304	0,609	9,130	7,000
						Totale Punteggio Tecnico		53,913	42,667

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3					
Casambiente s.r.l.s.	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi	Punteggi non riparametrati per calcolo anomalia
Criterio A qualità dell'opera pregio tecnico e funzionale	30	0,400	0,400	0,400	0,400	1,250	0,500	15,000	12,000
Criterio B qualità dell'opera pregio estetico	10	0,400	0,400	0,400	0,400	1,304	0,522	5,217	4,000
Criterio C qualità dell'opera minori costi di gestione e miglior monitoraggio delle opere	30	0,400	0,400	0,400	0,400	1,250	0,500	15,000	12,000
Criterio D logistica sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere e adozione di misure compensative	15	0,400	0,400	0,400	0,400	1,304	0,522	7,826	6,000
						Totale Punteggio Tecnico		43,043	34,000

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3					
NARDOLILLO LAVORI SRL	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi	Punteggi non riparametrati per calcolo anomalia
Criterio A qualità dell'opera pregio tecnico e funzionale	30	0,600	0,600	0,600	0,600	1,250	0,750	22,500	18,000
Criterio B qualità dell'opera pregio estetico	10	0,400	0,400	0,400	0,400	1,304	0,522	5,217	4,000
Criterio C qualità dell'opera minori costi di gestione e miglior monitoraggio delle opere	30	0,700	0,700	0,700	0,700	1,250	0,875	26,250	21,000
Criterio D logistica sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere e adozione di misure compensative	15	0,600	0,500	0,600	0,567	1,304	0,739	11,087	8,500
						Totale Punteggio Tecnico		65,054	51,500

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3					
ZMP GROUP SRLS	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi	Punteggi non riparametrati per calcolo anomalia
Criterio A qualità dell'opera pregio tecnico e funzionale	30	0,400	0,500	0,500	0,467	1,250	0,583	17,500	14,000
Criterio B qualità dell'opera pregio estetico	10	0,400	0,400	0,400	0,400	1,304	0,522	5,217	4,000
Criterio C qualità dell'opera minori costi di gestione e miglior monitoraggio delle opere	30	0,500	0,500	0,600	0,533	1,250	0,667	20,000	16,000
Criterio D logistica sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere e adozione di misure compensative	15	0,000	0,000	0,000	0,000	1,304	0,000	0,000	0,000
						Totale Punteggio Tecnico		42,717	34,000

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3					
CL.EN. SRLS	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi	Punteggi non riparametrati per calcolo anomalia
Criterio A qualità dell'opera pregio tecnico e funzionale	30	0,700	0,700	0,700	0,700	1,250	0,875	26,250	21,000
Criterio B qualità dell'opera pregio estetico	10	0,500	0,600	0,500	0,533	1,304	0,696	6,957	5,333
Criterio C qualità dell'opera minori costi di gestione e miglior monitoraggio delle opere	30	0,700	0,600	0,700	0,667	1,250	0,833	25,000	20,000
Criterio D logistica sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere e adozione di misure compensative	15	0,600	0,500	0,600	0,567	1,304	0,739	11,087	8,500
						Totale Punteggio Tecnico		69,293	54,833

RIEPILOGO PUNTEGGI - TECNICA		
-------------------------------------	--	--

			Critero 1	Critero 2	Critero 3	Critero 4	Totale
1	Edil Garden Srl	A=	30,000	9,130	30,000	15,000	84,130
2	FRANCO COSTRUZIONI srl	B=	30,000	10,000	30,000	14,348	84,348
3	GENERAL CONSTRUCTIONS S.r.l.	C=	18,750	4,783	21,250	9,130	53,913
4	Casambiente s.r.l.s.	D=	15,000	5,217	15,000	7,826	43,043
5	NARDOLILLO LAVORI SRL	E=	22,500	5,217	26,250	11,087	65,054
6	ZMP GROUP SRLS	F=	17,500	5,217	20,000	0,000	42,717
7	CL.EN. SRLS	G=	26,250	6,957	25,000	11,087	69,293

Concluse le operazioni sopra riportate alle ore 16:10, acquisita la disponibilità da parte degli altri componenti, il Presidente comunica loro che avviserà i concorrenti, come previsto negli atti di gara, della data della seduta pubblica per la valutazione dell'offerta economica che viene fissata al giorno 20 settembre 2024 alle ore 8:30.

Del che è verbale, fatto, letto e sottoscritto.

Il Presidente
Arch. Paolo Di Guglielmo

Il Commissario
Geom. Lucia Carosella

Il Commissario
Ing. Adelina Matteo

Il Segretario verbalizzante
Geom. Ivan Manselli