



Città di Isernia

Medaglia d'Oro

SETTORE III AREA TECNICA

2° Servizio – SUA; Programmazione e Gestione OO.PP.; PNRR; Ambiente e Verde pubblico; Ecologia, Canile Municipale, Colonie feline; Toponomastica; Sicurezza nei luoghi di lavoro

VERBALE DI GARA n. 2 del 9 dicembre 2025

Procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del Decreto Legislativo n. 36 del 2023

Valutazione offerta tecnica mediante DEMO - SEDUTA RISERVATA

Oggetto	PROCEDURA APERTA TELEMATICA A RILEVANZA COMUNITARIA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI FORNITURA IN MODALITÀ CLOUD-SAAS DI UNA SUITE APPLICATIVA INTEGRATA
Importo di gara	€ 550.000,00
Scelta del contraente	Procedura Aperta
CIG	B8CDECA61F
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO E RICORDATO CHE:

- con determinazione dirigenziale del III Settore n. 2647 del 18.10.2025, si è proceduto ad indire una Procedura Aperta ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36 per l'affidamento del “Servizio di fornitura in modalità Cloud-SAAS di una suite applicativa integrata”;
- il bando è stato pubblicato nel seguente modo:
 - ✓ invio dell'Avviso e-Forms sul sito ufficiale dell'Unione Europea in data 27.10.2025, pubblicato al n. 710326 il 28.10.2025;
 - ✓ in data 27.10.2025 sulla piattaforma di e-procurement “Traspire”;
 - ✓ in data 27.10.2025 all'Albo Pretorio;
 - ✓ in data 27.10.2025 in Amministrazione Trasparente – art. 28 D.Lgs 36/2023;
 - ✓ in data 29.10.2025 sulla piattaforma ANAC – PVL;
- nel disciplinare è stato indicato, per la firma e la marcatura delle buste contenenti l'offerta, il termine alle ore 10:00 del giorno 01.12.2025, e per la presentazione delle buste contenenti la documentazione amministrativa e quella tecnica l'arco temporale dalle ore 10:30 del giorno 01.12.2025 alle ore 10:30 del giorno 02.12.2025;
- entro il termine stabilito risultano pervenute n. 4 buste amministrative:

N.	RAGIONE SOCIALE	INDIRIZZO	PROTOCOLLO	DATA E ORA DI ARRIVO
1	Maggioli S.p.A.	Via del Carpino 8, Santarcangelo di Romagna (RN), 47822	N. 7570 del 01/12/2025 10:52	01/12/2025 10:52
2	Deda Next srl		N. 7574 del 01/12/2025 11:34	01/12/2025 11:34

3	HALLEY CAMPANIA SRL	Via Nazionale Torrette, 135, Mercogliano (AV), 83013	N. 7575 del 01/12/2025 11:48	01/12/2025
4	PA DIGITALE ADRIATICA SRL		N. 7576 del 01/12/2025 11:53	01/12/2025

- con determinazione dirigenziale n. 3169 del 4.12.2025 si è proceduto a costituire la Commissione giudicatrice per l'affidamento del “Servizio di fornitura in modalità Cloud-SAAS di una suite applicativa integrata”, da aggiudicare con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa;
- con verbale n. 1 del 5.12.2025, qui interamente richiamato, la Commissione di gara – in seduta pubblica - ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed all’apertura della busta “B” contenente la documentazione tecnica ed alla verifica della correttezza formale della documentazione in essa contenuta, verificando la seguente situazione:

n.	Partecipante	Offerta
1	Maggioli S.p.A. - P.IVA:02066400405	AMMESSA
2	Deda Next srl - P.IVA:01727860221	AMMESSA
3	HALLEY CAMPANIA SRL - P.IVA:01583190648	NON AMMESSA Motivazione: documentazione amministrativa marcata il 01/12/2025 alle ore 11:35:27, ovvero oltre il termine ultimo fissato dal Disciplinare di gara alle ore 10:00 del 01/12/2025
4	PA DIGITALE ADRIATICA SRL - P.IVA:01647100708	AMMESSA

CHE conclusa la seduta pubblica si è proceduto a comunicare, ai sensi dell’art. 90 del D.Lgs 36/2023, con nota Prot. **URBI 7677** del 5.12.2025, l’ammissione al prosieguo della gara a tutti i concorrenti ammessi, nonché l’esclusione all’Operatore Economico: HALLEY CAMPANIA SRL con nota prot. URBI 7670;

CHE con la medesima nota, prot. **URBI 7677**, è stato comunicato, a tutti i concorrenti ammessi, il calendario delle demo, stilato secondo l’ordine cronologico di ricezione delle offerte, come di seguito riportato:

1^ Seduta di demo (valutazione criterio 1):

Martedì 9 dicembre 2025 dalle ore 9:00 alle ore 10:00

Maggioli S.p.A.

Martedì 9 dicembre 2025 dalle ore 10:15 alle ore 11:15

Deda Next S.r.l.

Martedì 9 dicembre 2025 dalle ore 11:30 alle ore 12:30

PA DIGITALE ADRIATICA S.r.l.

2^ Seduta di demo (valutazione criterio 2):

Martedì 9 dicembre 2025 dalle ore 14:30 alle ore 15:30

Maggioli S.p.A.

Martedì 9 dicembre 2025 dalle ore 15:45 alle ore 16:45

Deda Next S.r.l.

Martedì 9 dicembre 2025 dalle ore 17:00 alle ore 18:00

PA DIGITALE ADRIATICA S.r.l.

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

L’anno **duemila-venticinque**, il giorno **nove** del mese di **dicembre** alle ore **9:00** si è riunita la Commissione di gara nella sede dell’Area Tecnica sita in Piazza Michelangelo, preposta all’esperimento dell’appalto in oggetto così costituita:

- Arch. Paolo di Guglielmo Presidente di commissione;
- Dott. Giuseppe Bruno Commissario di gara;
- Dott. Antonello Incani Commissario di gara;
- Dott.ssa Barbara Di Castro Commissario di gara;
- Ing. Adelina Matteo Commissario di gara;
- Geom. Lucia Carosella Segretario verbalizzante;

Il Presidente di Commissione procede con la lettura del Disciplinare di Gara e, nello specifico, di quanto riportato al punto 16.b “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica”, in base al quale si dà atto che il punteggio dell’offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi:

N. Criterio	Criteri di valutazione	Descrizione criteri/sub criteri di valutazione	Punti (max)	Esplicitazione criteri motivazionali di valutazione
1	Funzionalità, interoperabilità, integrazione e personalizzazione dei Moduli Applicativi della Suite, valutati sulla base della documentazione tecnica fornita e sulla base di una demo funzionale dei pacchetti applicativi offerti, da eseguire su richiesta della Commissione giudicatrice. (Max 30 punti)	1.1) Servizi Demografici: Anagrafe, Elettorale, Stato Civile, Servizi cimiteriali. 1.2) Area Contabile, Tributi e Riscossioni: Contabilità Finanziaria; Economato; IVA; Inventario; Fatturazione attiva e passiva; Mutui; Contabilità Economica; Controllo di gestione; IMU; TARI; CUP. 1.3) Area Risorse Umane: Gestione economica e giuridica del personale; Rilevazione Presenze; Portale del Dipendente. 1.4) Area Tecnica: SUE/Edilizia; SUAP/Commercio. 1.5) Affari Generali: Atti Amministrativi; Protocollo Informatico; Contratti; Albo Pretorio e Notifiche; Servizio di conservazione sostitutiva a norma. 1.6) E-government e trasparenza: Portale dei servizi di e-government; Servizi on-line; Amministrazione trasparente.	5 5 5 5 5	Saranno valutate positivamente: In termini di funzionalità: <ul style="list-style-type: none"> - completezza dei moduli proposti; - completezza delle funzionalità disponibili; - caratteristiche di usabilità degli applicativi; - gestione e condivisione dei soggetti e oggetti tra i moduli applicativi; - grado di orientamento al WEB, di astrazione dall'hardware e modalità di fruizione da remoto e/o in Smart working; - capacità di reporting: grado di versatilità nella costruzione dei report e la diffusione sui vari verticali; - modalità di creazione e gestione dei Log; In termini di interoperabilità ed integrazione tra moduli e Workflow: <ul style="list-style-type: none"> - capacità della soluzione di integrarsi in modo completo e sincrono con le piattaforme abilitanti e le piattaforme comunali esistenti (anche riferite a Servizi online); - capacità di gestione dei pagamenti, rendicontazioni e riconciliazione da PAGOPA; - integrazione tra applicativi della suite (quantità di integrazioni esistenti e modalità di funzionamento e usabilità); - interfacciamento con moduli e/o applicativi esterni (funzionamento e versatilità dei WEB Service); - gestione workflow e collaborazione intersettoriale (quantità di WF inclusi ed ore incluse per la creazione); - servizi migliorativi rispetto a quanto richiesto nel capitolato speciale d'appalto; In termini di personalizzazione: <ul style="list-style-type: none"> - grado di personalizzazione di workflow e modelli documentali; - metodologia di creazione, facilità di adattamento alle esigenze dell'ente e grado di autonomia dell'ente nella creazione di moduli e WF; - funzionalità migliorative.

2	<p>Caratteristiche generali della Suite, valutate sulla base della documentazione tecnica fornita e sulla base di una demo della Suite offerta, da eseguire su richiesta della Commissione giudicatrice. (Max 10 punti)</p>	<p>2.1) Valutazione delle caratteristiche generali della suite software proposta</p>	10	<p>Saranno valutate positivamente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - le caratteristiche dell'ambiente operativo della suite software; - il livello d'integrazione tra i moduli applicativi; - la condivisione delle banche dati centralizzate; - la usabilità, semplicità e intuitività dell'interfaccia software per gli utenti; - la coerenza dell'interfaccia utente tra i singoli moduli; - il livello di integrazione con sistemi email tradizionale e PEC; - la presenza delle funzionalità della firma digitale (remota e con dispositivo); - il livello d'integrabilità con software di terze parti; - la cooperazione applicativa con: ANPR, ANSC, PagoPa, SIOPE+, CNS, SPID, CIE, AppIO, PDND, ecc.
3	<p>Avviamento, formazione e assistenza e aggiornamenti del sistema (Max 20 punti)</p>	<p>3.1) Progetto di avviamento della Suite e di formazione del personale</p>	10	<p>Saranno valutate positivamente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - progetto di avviamento della Suite e modalità di supporto durante lo start-up; - metodologia di attivazione procedure e conversione dati; - metodologia di formazione; - modalità di gestione della Fase di fine contratto (exit management).
		<p>3.2) Assistenza applicativa, manutenzione correttiva e aggiornamento periodico del sistema</p>	10	<p>Saranno valutate positivamente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - modalità di erogazione dell'assistenza applicativa; - modalità di gestione degli aggiornamenti; - adeguatezza del piano di manutenzione correttiva e adeguativa e degli aggiornamenti periodici, anche per la sicurezza del sistema.
4	<p>Migrazione dei dati (Max 10 punti)</p>	<p>3.1) Piano di migrazione dei dati: strategie di migrazione di dati e documenti, inclusi strumenti e tecniche per garantire la qualità ed integrità dei dati trasferiti</p>	5	<p>Saranno valutate positivamente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - completezza nelle strategie di migrazione di dati e documenti; - adeguatezza di tecniche e processi per garantire la completezza dei dati migrati.
		<p>3.2) Sicurezza durante la migrazione: misure di protezione dei dati durante il trasferimento, inclusa la crittografia dei dati in transito</p>	5	<p>Saranno valutate positivamente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - adeguatezza delle misure atte a garantire la protezione e sicurezza dei dati in fase di migrazione.
5	<p>Aspetti innovativi e migliorie proposte (Max 10 punti)</p>	<p>5.1) Proposta di servizi/moduli applicativi migliorativi rispetto a quelli specificati nel Capitolato Speciale d'Appalto.</p>	10	<p>Saranno valutate positivamente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - l'integrazione del servizio tributi con la piattaforma SEND; - la produzione/attivazione di nuovi moduli applicativi e servizi digitali comunali annessi; - l'integrazione con i servizi minimi richiesti da Capitolato Speciale d'Appalto; - l'adeguatezza della proposta rispetto alle specifiche esigenze dell'Ente.

La Commissione ha preso quindi atto che l'aggiudicazione dovrà avvenire in base al criterio dell'offerta

“economicamente più vantaggiosa”, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell’art. 50, comma 4 del D.Lgs 36/2023.

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna “D” della tabella, è attribuito un coefficiente attraverso la media dei coefficienti, variabili da zero ad uno, assegnati discrezionalmente da parte di ciascun commissario.

I coefficienti, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio o sub-criterio avente natura qualitativa saranno determinati:

- a) mediante l’attribuzione discrezionale da parte di ogni commissario del coefficiente sulla base dei criteri metodologici (motivazionali) specificati nel presente disciplinare e sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

GIUDIZIO	COEFF.	CRITERI METODOLOGICI
INSUFFICIENTE	0,00	Trattazione insufficiente e/o descrizioni completamente assenti e/o del tutto lacunose, che denotano la completa non rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano non quantificabili e non apprezzabili, non vengono trattati in alcun modo e/o, ove parzialmente esposti, non trovano alcuna dimostrazione analitica o, comunque, sono privi di ogni significatività.
QUASI SUFFICIENTE	0,10	Trattazione quasi sufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsissima rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano affatto chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono sufficientemente significativi.
SUFFICIENTE	0,20	Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
PIÙ CHE SUFFICIENTE	0,30	Trattazione più che sufficiente e/o descrizioni con alcune lacune, che denotano poca rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano particolarmente chiari, e/o trovano una parziale dimostrazione analitica ma restano comunque poco significativi.
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,40	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente e/o parzialmente adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma restano comunque relativamente significativi.
ADEGUATO	0,50	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in parte analitici e, comunque, abbastanza significativi.
PIÙ CHE ADEGUATO	0,60	Trattazione completa e sufficientemente esauriente e sufficientemente completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una più che discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, in massima parte analitici e, comunque, significativi.
QUASI BUONO	0,70	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell’offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte, ma con la presenza di alcuni aspetti non pienamente trattati e/o chiariti. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante, seppur chiari, analitici e significativi, per via della non completa trattazione ed argomentazione degli aspetti costituenti la tematica, lasciano alcuni dubbi e/o incertezze sulla reale piena bontà della proposta formulata.
BUONO	0,80	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell’offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.

PIÙ CHE BUONO	0,90	Trattazione completa dei temi richiesti, con più che buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano ben chiari, analitici e molto significativi.
OTTIMO	1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

b) determinando la media dei coefficienti espressi da tutti i commissari su ciascun criterio o subcriterio.

La valutazione delle offerte dei concorrenti deriverà dalla sommatoria dei criteri di valutazione anzidetti.

Il Presidente comunica alla commissione che, a seguito della nota Prot. URBI 7677 inviata a tutti i concorrenti il 5.12.2025 alle ore 10:33 con la quale veniva chiesta la modalità di partecipazione alla DEMO:

Il concorrente **Maggioli S.p.A.** non ha fatto pervenire alcuna risposta;

Il Presidente preso atto della mancata risposta, a seguito di breve colloquio telefonico con la Società, ha inviato il link necessario alla presentazione.

Il concorrente ha richiesto una nuova calendarizzazione delle DEMO giustificandosi come di seguito: *“Buongiorno, vi ringrazio per averci avvisati, abbiamo notato anche che sul disciplinare riguardo alla presentazione della Demo si parlava di 48 ore minimo di preavviso ed essendo arrivata la comunicazione venerdì 05/12 ci risulta difficile poterla svolgere oggi. Siamo a chiedere gentilmente una nuova data per poterla eseguire”*.

A questa, il presidente della Commissione, in nome e per conto della stessa, ha risposto la seguente email: *“buongiorno a lei, mi dispiace, ma non è possibile dare riscontro favorevole a quanto da voi richiesto, in quanto come da disciplinare di gara la comunicazione è avvenuta con ampio rispetto dei tempi minimi stabiliti (48 ore), essendo stata inviata (a tutti i concorrenti) apposita PEC alle ore 10:33 del giorno venerdì 05/12/2025, con calendario delle sedute di demo. Pertanto, vi invitiamo a collegarvi e, in caso contrario, prenderemo atto della vostra decisione e provvederemo ad attribuire i punteggi riferiti alla seduta di oggi in modo autonomo, basando il giudizio della commissione sulla scorta della documentazione tecnica trasmessa in sede di gara”*.

Pertanto, appare evidente che sia stato rispettato il tempo di preavviso stabilito al paragrafo 20 del disciplinare di gara, è essendo stata la pec inviata alle ore 10:33 del 5.12.2025.

La Commissione avvia alle ore 9:00 il collegamento alla seduta in remoto.

Il concorrente **Deda Next S.r.l.** ha comunicato che sarebbe intervenuto da remoto;

Il Presidente pertanto da atto di aver inviato apposito link alla Società Deda Next S.r.l. necessario al collegamento delle due sedute di DEMO da tenersi in remoto.

Il concorrente **PA Digitale Adriatica S.r.l.** ha comunicato di voler partecipare in presenza.

La Commissione, durante l'ora a disposizione della Società **Maggioli S.p.A.**, procede con l'analisi del 1^ criterio relativo ai Moduli Applicativi della Suite.

Il Presidente prende atto che la Società **Maggioli S.p.A.** non ha preso parte alla riunione da remoto e, quindi, alle ore 10:00 chiude il collegamento.

Alle ore 10:15 ha inizio la presentazione da remoto del Concorrente: **Deda Next S.r.l.**

Il Presidente ricorda al concorrente che ha a disposizione complessivamente 1 ora (45 minuti per l'esposizione e 15 minuti riservati alle richieste di approfondimento da parte della Commissione) per l'esposizione dell'offerta tecnica presentata, relativamente al **criterio n. 1** della Tabella criteri discrezionali (D).

Alle ore 11:15 termina l'illustrazione dei Moduli Applicativi della Suite a cura dell'Operatore Deda Next

S.r.l. e viene concluso il collegamento.

Alle ore 11:35 vengono fatti entrare i rappresentanti del Concorrente: **PA Digitale Adriatica S.r.l.**

Il Presidente ricorda al concorrente che ha a disposizione complessivamente 1 ora (45 minuti per l'esposizione e 15 minuti riservati alle richieste di approfondimento da parte della Commissione) per l'esposizione dell'offerta tecnica presentata, relativamente **al criterio n. 1** della Tabella criteri discrezionali (D).

Alle ore 12:35 termina l'illustrazione dei Moduli Applicativi della Suite a cura dell'Operatore **PA Digitale Adriatica S.r.l.** che viene invitato a lasciare la stanza.

La Commissione prosegue in seduta riservata la valutazione delle offerte tecniche fino alle ore 13:00.

Alle ore 14:30 si riprende la seduta di gara e ha inizio la presentazione da remoto del Concorrente: **Maggioli S.p.A.**

Il Presidente ricorda al concorrente che ha a disposizione complessivamente 1 ora (45 minuti per l'esposizione e 15 minuti riservati alle richieste di approfondimento da parte della Commissione) per l'esposizione dell'offerta tecnica presentata, relativamente **al criterio n. 2** della Tabella criteri discrezionali (D).

Alle ore 15:30 termina l'illustrazione delle caratteristiche generali della Suite software proposta a cura dell'Operatore Maggioli S.p.A. e viene concluso il collegamento.

Alle ore 15:45 viene inizia la presentazione da remoto del Concorrente: **Deda Next S.r.l.**

Il Presidente ricorda al concorrente che ha a disposizione complessivamente 1 ora (45 minuti per l'esposizione e 15 minuti riservati alle richieste di approfondimento da parte della Commissione) per l'esposizione dell'offerta tecnica presentata, relativamente **al criterio n. 2** della Tabella criteri discrezionali (D).

Alle ore 16:40 termina l'illustrazione delle caratteristiche generali della Suite software proposta a cura dell'Operatore Deda Next S.r.l. e viene concluso il collegamento.

Alle ore 16:58 vengono fatti entrare i rappresentanti del Concorrente: **PA Digitale Adriatica S.r.l.**

Il Presidente ricorda al concorrente che ha a disposizione complessivamente 1 ora (45 minuti per l'esposizione e 15 minuti riservati alle richieste di approfondimento da parte della Commissione) per l'esposizione dell'offerta tecnica presentata, relativamente **al criterio n. 2** della Tabella criteri discrezionali (D).

Alle ore 17:52 termina l'illustrazione delle caratteristiche generali della Suite software proposta a cura dell'Operatore PA Digitale Adriatica S.r.l. che viene invitato a lasciare la stanza.

Alle ore 18:00 si sospende la seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche, stabilendo di proseguire le operazioni di gara il giorno 15 dicembre 2025 alle ore 10:30.

Del che è verbale, fatto, letto e sottoscritto.

Il Presidente

Arch. Paolo Di Guglielmo

Il Commissario

Dott. Giuseppe Bruno

Il Commissario

Dott. Antonello Incani

Il Commissario

Ing. Adelina Matteo

Il Commissario

Dott.ssa Barbara Di Castro

Il Segretario verbalizzante

geom. Lucia Carosella