



# Città di Isernia

## Medaglia d'Oro

### SETTORE III AREA TECNICA

2° Servizio – SUA; Programmazione e Gestione OO.PP.; PNRR; Ambiente e Verde pubblico; Ecologia, Canile Municipale, Colonie feline; Toponomastica; Sicurezza nei luoghi di lavoro

**Oggetto:** Procedura telematica negoziata, preceduta dalla pubblicazione di una manifestazione d'interesse, ai sensi dell'art. 50 comma 1 lett. d) del D.Lgs. n. 36/2023, con criterio di aggiudicazione dell'**offerta economicamente più vantaggiosa**, individuata sulla base del **miglior rapporto qualità/prezzo** ai sensi dell'art. 50, comma 4 del D.lgs. n. 36/2023, per l'affidamento dei lavori di **“Realizzazione di una palestra in adiacenza alla sede del plesso scolastico “Vittorio Tagliente” nel quartiere San Lazzaro – finanziata dal Piano Interventi “Sport e Periferie” - secondo Piano Pluriennale DPCM 22.10.2018, con mutuo contratto con l’Istituto di Credito Sportivo e con fondi propri di bilancio del Comune di Isernia - CUP: J53B19000380009 - CIG B507E326D8**

#### VERBALE DI GARA N. 2 del 23, 27, 28 e 31 ottobre 2025

Procedura negoziata ai sensi dell'art. 50, comma 1, lettera d del Decreto Legislativo n. 36 del 2023

#### Valutazione offerte tecniche – SEDUTA RISERVATA

<b>Oggetto</b>	Realizzazione di una palestra in adiacenza alla sede del plesso scolastico Vittorio Tagliente nel quartiere San Lazzaro
<b>CIG</b>	B507E326D8
<b>CUP</b>	J53B19000380009
<b>Importo di gara</b>	€ 1.081.897,62
<b>Scelta del contraente</b>	Procedura Negoziata con almeno 10 inviti (previa indagine di mercato)
<b>Modalità</b>	TELEMATICA

#### PREMESSO E RICORDATO:

- che con decisione a contrarre n. 2320 del 18.09.2025, si è proceduto ai sensi dell'art. 50 comma 1 lettera d del D.Lgs. n. 36/2023 ad indire una gara, mediante procedura negoziata, per l'affidamento dei lavori relativi alla **Realizzazione di una palestra in adiacenza alla sede del plesso scolastico “Vittorio Tagliente” nel quartiere San Lazzaro – finanziata dal Piano Interventi “Sport e Periferie” - secondo Piano Pluriennale DPCM 22.10.2018, con mutuo contratto con l’Istituto di Credito Sportivo e con fondi propri di bilancio del Comune di Isernia;**
- che era stato già dato avvio ad un'indagine esplorativa per sondare il mercato al fine di individuare la presenza di operatori economici, in possesso dei requisiti di ordine generale e speciale, interessati alla partecipazione della procedura negoziata, di cui all'art. 50 comma 1 lett. d) del D.Lgs.n. 36/2023, per l'affidamento dei lavori relativi alla **Realizzazione di una palestra in adiacenza alla sede del plesso scolastico “Vittorio Tagliente” nel quartiere San Lazzaro – finanziata dal Piano Interventi “Sport e Periferie” - secondo Piano Pluriennale DPCM 22.10.2018, con mutuo contratto con l’Istituto di Credito Sportivo e con fondi propri di bilancio del Comune di Isernia;**
- che l'avviso di indagine di mercato è stato pubblicato a partire dal giorno 30.12.2024 al giorno 17.01.2025 all'Albo Pretorio, sul profilo del committente - Amministrazione trasparente, sulla piattaforma di e-procurement Traspone e sulla Piattaforma di Pubblicità a Valore Legale (PVL) dell'Anac in data 31.12.2024;
- che la data di scadenza per la presentazione da parte degli operatori economici delle candidature per la successiva partecipazione alla procedura negoziata specificata in oggetto è stata fissata per le ore 10:00 del giorno 17.01.2025 e

che, entro tale termine, sono pervenute a mezzo PEC n. 74 (settantaquattro) manifestazioni di interesse;

- che lettere di invito a presentare offerta sono state trasmesse il 02.10.2025 contemporaneamente ai n. 72 (settantadue) operatori economici, individuati con verbale n. 1 del 17.06.2025, qui interamente richiamato, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005 n. 82;
- che entro il termine stabilito per la presentazione delle buste contenenti la documentazione amministrativa e quella tecnica nell'arco temporale dalle ore 10:30 del giorno 15.10.2025 alle ore 10:30 del giorno 16.10.2025 risultano pervenute n. 14 buste amministrative:

N.	Partecipante	Indirizzo	Data e ora di arrivo	Protocollo
1	EDILSTIA S.R.L.	VIA SAN ROCCO, 27, Tora e Piccilli (CE), 81044	15/10/2025 10:36	n.6752 del 15/10/2025
2	AMG SRL	via fraina n.6, Sarno (SA), 84087	15/10/2025 10:37	n.6753 del 15/10/2025
3	TECNOSCAVI SRL	Viale Liegi n. 35/b, Roma (RM), 00198	15/10/2025 10:38	n.6754 del 15/10/2025
4	GECO SRL	VIA A. D'AQUINO 15, Castel di Sangro (AQ), 67031	15/10/2025 10:41	n.6756 del 15/10/2025
5	Promedil di Di Stefano Giorgio	via Castelvetrano snc, Partanna (TP), 91028	15/10/2025 10:42	n.6757 del 15/10/2025
6	U.B. S.r.l.	CORSO GARIBALDI, N. 229, Isernia (IS), 86170	15/10/2025 10:56	n.6758 del 15/10/2025
7	martini s.r.l.	Strada Provinciale 276, Piedimonte San Germano (FR), 03030	15/10/2025 10:56	n.6759 del 15/10/2025
8	GMC LAVORI S.R.L.	Via Fecicce 8, Mignano Monte Lungo (CE), 81049	15/10/2025 10:57	n.6760 del 15/10/2025
9	EDILMASTRO S.R.L.	VIA DELL'ACQUEDOTTO ROMANO, 11, Isernia (IS), 86170	15/10/2025 10:57	n.6761 del 15/10/2025
10	R.T.I. CLEN. SRLS/GFC APPALTI GENERALI S.R.L.	VIA CAMPANIA, 41, Venafro (IS), 86079	15/10/2025 11:03	n.6762 del 15/10/2025
11	NR GENIO CIVILE Srl	VIA RASCHIAPONE N.4, Acquaviva d'Isernia (IS), 86080	15/10/2025 12:24	n.6771 del 15/10/2025
12	CACCIA COSTRUZIONI SRL	LARGO GARIBALDI 19, Montaquila (IS), 86070	15/10/2025 14:33	n.6778 del 15/10/2025
13	EUROPA 2002 SRL	VIA GIAMMARINO SNC, Presenzano (CE), 81050	15/10/2025 15:47	n.6781 del 15/10/2025
14	COLOZZA COSTRUZIONI SRL	Carpinetto 18, Macchiagodena (IS), 86096	15/10/2025 19:30	n.6783 del 15/10/2025

- che con determinazione dirigenziale n. 2623 del 16.10.2025 si è proceduto a costituire la Commissione giudicatrice per l'affidamento dei lavori di Realizzazione di una palestra in adiacenza alla sede del plesso scolastico "Vittorio Tagliente" nel quartiere San Lazzaro, da affidare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- che con verbale n. 1 del 23.10.2025, qui interamente richiamato, la Commissione di gara - in seduta pubblica - ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed all'apertura della busta "B" contenente la documentazione tecnica ed alla verifica della correttezza formale della documentazione in essa contenuta, verificando la seguente situazione:

n.	Partecipante	Offerta
1	EDILSTIA S.R.L. - P.IVA:00362650616	AMMESSA
2	AMG SRL - P.IVA:05726020653	AMMESSA
3	TECNOSCAVI SRL - P.IVA:00378540942	AMMESSA
4	GECO SRL - P.IVA:01990600668	AMMESSA
5	Promedil di Di Stefano Giorgio - P.IVA:01380030815	AMMESSA
6	U.B. S.r.l. - P.IVA:00980580948	NON AMMESSA: Motivazione: marcatura temporale della busta A avvenuta alle ore 10:49:04 del giorno 15/10/2025 e, quindi, successiva al termine ultimo fissato dal disciplinare di gara alle ore 10:00:00 del giorno 15/10/2025
7	martini s.r.l. - P.IVA:02284260607	AMMESSA

8	GMC LAVORI S.R.L. - P.IVA:04144680610	AMMESSA
9	EDILMASTRO S.R.L. - P.IVA:00984820944	AMMESSA
10	R.T.I. CLEN. SRLS - P.IVA:02908510601/GFC APPALTI GENERALI S.R.L.	AMMESSA
11	NR GENIO CIVILE Srl - P.IVA:00384950945	AMMESSA
12	CACCIA COSTRUZIONI SRL - P.IVA:00320990948	AMMESSA
13	EUROPA 2002 SRL - P.IVA:02863680613	AMMESSA
14	COLOZZA COSTRUZIONI SRL - P.IVA:00868950940	AMMESSA

**CHE** conclusa la seduta pubblica si è proceduto a comunicare, ai sensi dell'art. 90 del D.Lgs 36/2023, con nota Prot. **URBI 6898** del 23.10.2025, l'ammissione al prosieguo della gara a tutti i concorrenti ammessi, nonché l'esclusione all'Impresa U. B. S.r.l. con Prot. **URBI 6897**;

**DATO ATTO** che la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata il giorno 23.10.2025 dalle ore 11:50 alle ore 14:05 e dalle ore 15:45 alle ore 18:10, dando avvio all'esame delle offerte tecniche prodotte, proseguita il giorno 27.10.2025 dalle ore 8:00 alle ore 11:00 ed il giorno 28.10.2025 dalle ore 15:35 alle ore 18:00;

**CHE** il Presidente di Commissione ha proceduto alla lettura del Disciplinare di Gara e, nello specifico, di quanto riportato al punto 6.b “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica”, in base al quale si dà atto che il punteggio dell’offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi:

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	TIPO DI CRITERIO
A	Qualità dell’opera – pregio tecnico, funzionale ed estetico	25	D
B	Proposte di ottimizzazione funzionale ed ambientale della soluzione progettuale	30	D
C	Contenimento dei consumi energetici e delle risorse ambientali – caratteristiche innovative	20	D
D	Logistica, sicurezza e riduzione dell’impatto ambientale del cantiere e adozione di misure compensative	10	D
<b>TOTALE</b>		<b>85</b>	

La Commissione ha preso quindi atto che l’aggiudicazione dovrà avvenire in base al criterio dell’offerta “economicamente più vantaggiosa”, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell’art. 50, comma 4 del D.Lgs 36/2023.

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna “D” della tabella, è attribuito un coefficiente attraverso la media dei coefficienti, variabili da zero ad uno, assegnati discrezionalmente da parte di ciascun commissario.

I coefficienti, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio o sub-criterio avente natura qualitativa saranno determinati:

- a) mediante l’attribuzione discrezionale da parte di ogni commissario del coefficiente sulla base dei criteri metodologici (motivazionali) specificati nel presente disciplinare e sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

GIUDIZIO	COEFF.	CRITERI METODOLOGICI
INSUFFICIENTE	0,00	Trattazione insufficiente e/o descrizioni completamente assenti e/o del tutto lacunose, che denotano la completa non rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto

		di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano non quantificabili e non apprezzabili, non vengono trattati in alcun modo e/o, ove parzialmente esposti, non trovano alcuna dimostrazione analitica o, comunque, sono privi di ogni significatività.
QUASI SUFFICIENTE	0,10	Trattazione quasi sufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsissima rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano affatto chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono sufficientemente significativi.
SUFFICIENTE	0,20	Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
PIÙ CHE SUFFICIENTE	0,30	Trattazione più che sufficiente e/o descrizioni con alcune lacune, che denotano poca rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano particolarmente chiari, e/o trovano una parziale dimostrazione analitica ma restano comunque poco significativi.
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,40	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente e/o parzialmente adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma restano comunque relativamente significativi.
ADEGUATO	0,50	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in parte analitici e, comunque, abbastanza significativi.
PIÙ CHE ADEGUATO	0,60	Trattazione completa e sufficientemente esauriente e sufficientemente completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una più che discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, in massima parte analitici e, comunque, significativi.
QUASI BUONO	0,70	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte, ma con la presenza di alcuni aspetti non pienamente trattati e/o chiariti. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante, seppur chiari, analitici e significativi, per via della non completa trattazione ed argomentazione degli aspetti costitutivi la tematica, lasciano alcuni dubbi e/o incertezze sulla reale piena bontà della proposta formulata.
BUONO	0,80	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
PIÙ CHE BUONO	0,90	Trattazione completa dei temi richiesti, con più che buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano ben chiari, analitici e molto significativi.
OTTIMO	1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

b) determinando la media dei coefficienti espressi da tutti i commissari su ciascun criterio o subcriterio.

La valutazione delle offerte dei concorrenti deriverà dalla sommatoria dei criteri di valutazione anzidetti.

#### **QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:**

L'anno **duemila-venticinque**, il giorno **31** del mese di **ottobre** alle ore **8:05** si è riunita la Commissione di gara nella sede dell'Area Tecnica sita in Piazza Michelangelo, preposta all'esperimento dell'appalto in oggetto così costituita:

- Arch. Paolo di Guglielmo Presidente di commissione;

- Ing. Adelina Matteo Commissario di gara;
- Ing. Antonio Ricchiuti Commissario di gara;
- Geom. Lucia Carosella Segretario verbalizzante;

La Commissione giudicatrice, quindi, dopo un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti della documentazione tecnica prodotta dai soggetti partecipanti alla gara, ha espresso singolarmente e autonomamente le proprie ponderate valutazioni e preferenze per ciascun criterio indicato nel Disciplinare di Gara, il cui esito è il seguente:

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
EDILSTIA S.R.L.	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	25	1,000	1,000	1,000	<b>1,000</b>	1,000	1,000	<b>25,000</b>
Criterio B	30	0,900	1,000	0,800	<b>0,900</b>	1,111	1,000	<b>30,000</b>
Criterio C	20	0,900	0,900	0,800	<b>0,867</b>	1,154	1,000	<b>20,000</b>
Criterio D	10	0,800	0,800	0,800	<b>0,800</b>	1,034	0,828	<b>8,276</b>
						<b>Totale Punteggio Tecnico</b>		<b>83,276</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
AMG SRL	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	25	0,700	0,700	0,800	<b>0,733</b>	1,000	0,733	<b>18,333</b>
Criterio B	30	0,700	0,700	0,700	<b>0,700</b>	1,111	0,778	<b>23,333</b>
Criterio C	20	0,800	0,800	0,700	<b>0,767</b>	1,154	0,885	<b>17,692</b>
Criterio D	10	0,600	0,700	0,700	<b>0,667</b>	1,034	0,690	<b>6,897</b>
						<b>Totale Punteggio Tecnico</b>		<b>66,256</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
TECNOSCAVI SRL	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	25	0,800	0,800	0,900	<b>0,833</b>	1,000	0,833	<b>20,833</b>
Criterio B	30	0,800	0,700	0,700	<b>0,733</b>	1,111	0,815	<b>24,444</b>
Criterio C	20	0,800	0,700	0,800	<b>0,767</b>	1,154	0,885	<b>17,692</b>
Criterio D	10	1,000	0,900	1,000	<b>0,967</b>	1,034	1,000	<b>10,000</b>
						<b>Totale Punteggio Tecnico</b>		<b>72,970</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
GECO SRL	Max.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	25	0,500	0,500	0,400	<b>0,467</b>	1,000	0,467	<b>11,667</b>
Criterio B	30	0,500	0,600	0,400	<b>0,500</b>	1,111	0,556	<b>16,667</b>
Criterio C	20	0,800	0,700	0,700	<b>0,733</b>	1,154	0,846	<b>16,923</b>

Criterio D	10	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,034	0,621	<b>6,207</b>
						<b>Totale Punteggio Tecnico</b>		<b>51,463</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>Promedil di Di Stefano Giorgio</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	25	0,900	0,900	0,900	<b>0,900</b>	1,000	0,900	<b>22,500</b>
Criterio B	30	0,900	0,900	0,800	<b>0,867</b>	1,111	0,963	<b>28,889</b>
Criterio C	20	0,800	0,800	0,900	<b>0,833</b>	1,154	0,962	<b>19,231</b>
Criterio D	10	0,700	0,800	0,800	<b>0,767</b>	1,034	0,793	<b>7,931</b>
						<b>Totale Punteggio Tecnico</b>		<b>78,551</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>martini s.r.l.</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	25	0,900	1,000	0,800	<b>0,900</b>	1,000	0,900	<b>22,500</b>
Criterio B	30	0,800	0,800	0,700	<b>0,767</b>	1,111	0,852	<b>25,556</b>
Criterio C	20	0,800	0,900	0,800	<b>0,833</b>	1,154	0,962	<b>19,231</b>
Criterio D	10	1,000	0,900	0,800	<b>0,900</b>	1,034	0,931	<b>9,310</b>
						<b>Totale Punteggio Tecnico</b>		<b>76,597</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>GMC LAVORI S.R.L.</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	25	0,700	0,700	0,800	<b>0,733</b>	1,000	0,733	<b>18,333</b>
Criterio B	30	0,800	0,700	0,700	<b>0,733</b>	1,111	0,815	<b>24,444</b>
Criterio C	20	0,800	0,800	0,700	<b>0,767</b>	1,154	0,885	<b>17,692</b>
Criterio D	10	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,034	0,621	<b>6,207</b>
						<b>Totale Punteggio Tecnico</b>		<b>66,677</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>EDILMASTRO S.R.L.</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	25	1,000	0,900	0,900	<b>0,933</b>	1,000	0,933	<b>23,333</b>
Criterio B	30	0,900	0,900	0,900	<b>0,900</b>	1,111	1,000	<b>30,000</b>
Criterio C	20	0,900	0,800	0,800	<b>0,833</b>	1,154	0,962	<b>19,231</b>
Criterio D	10	1,000	0,900	0,800	<b>0,900</b>	1,034	0,931	<b>9,310</b>
						<b>Totale Punteggio Tecnico</b>		<b>81,874</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>CL.EN. SRLS</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	25	0,700	0,700	0,700	<b>0,700</b>	1,000	0,700	<b>17,500</b>
Criterio B	30	0,700	0,700	0,700	<b>0,700</b>	1,111	0,778	<b>23,333</b>
Criterio C	20	0,600	0,600	0,700	<b>0,633</b>	1,154	0,731	<b>14,615</b>
Criterio D	10	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,034	0,621	<b>6,207</b>
						<b>Totale Punteggio Tecnico</b>		<b>61,656</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>NR GENIO CIVILE Srl</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	25	0,600	0,700	0,700	<b>0,667</b>	1,000	0,667	<b>16,667</b>
Criterio B	30	0,700	0,600	0,700	<b>0,667</b>	1,111	0,741	<b>22,222</b>
Criterio C	20	0,600	0,600	0,700	<b>0,633</b>	1,154	0,731	<b>14,615</b>
Criterio D	10	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,034	0,621	<b>6,207</b>
						<b>Totale Punteggio Tecnico</b>		<b>59,711</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>CACCIA COSTRUZIONI SRL</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	25	0,800	0,900	0,800	<b>0,833</b>	1,000	0,833	<b>20,833</b>
Criterio B	30	0,800	0,800	0,800	<b>0,800</b>	1,111	0,889	<b>26,667</b>
Criterio C	20	0,800	0,800	0,800	<b>0,800</b>	1,154	0,923	<b>18,462</b>
Criterio D	10	1,000	0,900	0,900	<b>0,933</b>	1,034	0,966	<b>9,655</b>
						<b>Totale Punteggio Tecnico</b>		<b>75,617</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>EUROPA 2002 SRL</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	25	0,600	0,700	0,700	<b>0,667</b>	1,000	0,667	<b>16,667</b>
Criterio B	30	0,700	0,700	0,700	<b>0,700</b>	1,111	0,778	<b>23,333</b>
Criterio C	20	0,700	0,700	0,700	<b>0,700</b>	1,154	0,808	<b>16,154</b>
Criterio D	10	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,034	0,621	<b>6,207</b>
						<b>Totale Punteggio Tecnico</b>		<b>62,361</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>COLOZZA COSTRUZIONI SRL</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	25	0,800	0,800	0,800	<b>0,800</b>	1,000	0,800	<b>20,000</b>

Criterio B	30	0,800	0,800	0,800	<b>0,800</b>	1,111	0,889	<b>26,667</b>
Criterio C	20	0,900	0,800	0,900	<b>0,867</b>	1,154	1,000	<b>20,000</b>
Criterio D	10	1,000	0,900	0,900	<b>0,933</b>	1,034	0,966	<b>9,655</b>
						<b>Totale Punteggio Tecnico</b>		<b>76,322</b>

**RIEPILOGO PUNTEGGI - TECNICA**

			Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Totale
1	EDILSTIA S.R.L.	<b>A=</b>	25,000	30,000	20,000	8,276	<b>83,276</b>
2	AMG SRL	<b>B=</b>	18,333	23,333	17,692	6,897	<b>66,256</b>
3	TECNOSCAVI SRL	<b>C=</b>	20,833	24,444	17,692	10,000	<b>72,970</b>
4	GECO SRL	<b>D=</b>	11,667	16,667	16,923	6,207	<b>51,463</b>
5	Promedil di Di Stefano Giorgio	<b>E=</b>	22,500	28,889	19,231	7,931	<b>78,551</b>
6	martini s.r.l.	<b>F=</b>	22,500	25,556	19,231	9,310	<b>76,597</b>
7	GMC LAVORI S.R.L.	<b>G=</b>	18,333	24,444	17,692	6,207	<b>66,677</b>
8	EDILMASTRO S.R.L.	<b>H=</b>	23,333	30,000	19,231	9,310	<b>81,874</b>
9	CLEN. SRLS	<b>I=</b>	17,500	23,333	14,615	6,207	<b>61,656</b>
10	NR GENIO CIVILE Srl	<b>J=</b>	16,667	22,222	14,615	6,207	<b>59,711</b>
11	CACCIA COSTRUZIONI SRL	<b>K=</b>	20,833	26,667	18,462	9,655	<b>75,617</b>
12	EUROPA 2002 SRL	<b>L=</b>	16,667	23,333	16,154	6,207	<b>62,361</b>
13	COLOZZA COSTRUZIONI SRL	<b>M=</b>	20,000	26,667	20,000	9,655	<b>76,322</b>

Concluse le operazioni sopra riportate alle ore **8:19** acquisita la disponibilità da parte degli altri componenti, il Presidente comunica loro che avviserà i concorrenti, come previsto negli atti di gara, della data della seduta pubblica per la valutazione delle offerte economiche che viene fissata al giorno **3 novembre 2025** alle ore **8:30**.

Del che è verbale, fatto, letto e sottoscritto.

**Il Presidente**

Arch. Paolo Di Guglielmo

**Il Commissario**

Ing. Adelina Matteo

**Il Commissario**

Ing. Antonio Ricchiuti

**Il Segretario verbalizzante**

geom. Lucia Carosella