



Città di Isernia

Medaglia d'Oro

SETTORE III AREA TECNICA

2° Servizio – SUA; Programmazione e Gestione OO.PP.; PNRR; Ambiente e Verde pubblico; Ecologia, Canile Municipale, Colonie feline; Toponomastica; Sicurezza nei luoghi di lavoro

Oggetto: Procedura telematica negoziata, preceduta dalla pubblicazione di una manifestazione d'interesse, ai sensi dell'art. 50 comma 1 lett. d) del D.Lgs. n. 36/2023, con criterio di aggiudicazione dell'**offerta economicamente più vantaggiosa**, individuata sulla base del **miglior rapporto qualità/prezzo** ai sensi dell'art. 50, comma 4 del D.lgs. n. 36/2023, per l'affidamento dei lavori di **“Realizzazione di un campo da calcio a 11 omologato FIGC-LND con drenaggio verticale, manto in erba sintetica e spogliatoi, in località Le Piane” - CUP J55B23000640004” - CIG B507B45CBE.**

VERBALE DI GARA N. 2 del 19 giugno 2025

Procedura negoziata ai sensi dell'art. 50, comma 1 del Decreto Legislativo n. 36 del 2023

Verifica Offerta tecnica - SEDUTA RISERVATA

Oggetto	Lavori di Realizzazione di un campo da calcio a 11 omologato FIGC-LND con drenaggio verticale, manto in erba sintetica e spogliatoi, in località Le Piane
CIG	B507B45CBE
CUP	J55B23000640004
Importo di gara	€ 1.239.053,95
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 10 inviti (previa indagine di mercato)
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO E RICORDATO CHE:

- con decisione a contrarre n. 3180 del 28.12.2024, si è proceduto ai sensi dell'art. 50 comma 1 lettera d) del D.Lgs. n. 36/2023 ad indire una gara, mediante procedura negoziata, per l'affidamento dei lavori relativi alla Realizzazione di un campo da calcio a 11 omologato FIGC-LND con drenaggio verticale, manto in erba sintetica e spogliatoi, in località Le Piane;
- che è stato dato avvio ad un'indagine esplorativa per sondare il mercato, al fine di individuare la presenza di operatori economici, in possesso dei requisiti di ordine generale e speciale, interessati alla partecipazione della procedura negoziata di che trattasi, mediante la pubblicazione dell'avviso di indagine di mercato dal giorno 30.12.2024 al giorno 17.01.2025 all'Albo Pretorio, sul profilo del committente - Amministrazione trasparente, sulla piattaforma di e-procurement Traspare e sulla Piattaforma di Pubblicità a Valore Legale (PVL) dell'Anac in data 31.12.2024;
- che la data di scadenza per la presentazione da parte degli operatori economici delle candidature per la successiva partecipazione alla procedura negoziata specificata in oggetto è stata fissata per le ore 10:00 del giorno 17.01.2025 e che, entro tale termine, sono pervenute a mezzo PEC n. 34 (trentaquattro) manifestazioni di interesse;
- che con verbale n. 2 del 04.02.2025, qui interamente richiamato, sono stati selezionati n. 31 (trentuno) operatori economici da invitare alla procedura negoziata specificata in oggetto;
- che lettere di invito a presentare offerta sono state trasmesse dal Comune di Isernia con protocolli nn. 3225 del 03.06.2025, 3226 del 03.06.2025, 3227 del 03.06.2025, 3228 del 03.06.2025, 3229 del 03.06.2025, 3230 del 03.06.2025, 3231 del 03.06.2025, 3232 del 03.06.2025, 3233 del 03.06.2025, 3234 del 03.06.2025, 3235 del 03.06.2025, 3236 del 03.06.2025, 3237 del 03.06.2025, 3238 del 03.06.2025, 3239 del 03.06.2025, 3240 del 03.06.2025, 3241 del 03.06.2025, 3242 del 03.06.2025, 3243 del 03.06.2025, 3245 del 03.06.2025, 3246 del 03.06.2025, 3247 del 03.06.2025, 3248 del 03.06.2025, 3249 del 03.06.2025, 3250 del 03.06.2025, 3251 del 03.06.2025, 3252 del 03.06.2025, 3253 del 03.06.2025, 3254 del 03.06.2025, 3255 del 03.06.2025, 3256 del 03.06.2025 contemporaneamente agli operatori economici, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005 n. 82;

- che con lettera d'invito è stato indicato per la firma e la marcatura delle buste contenenti l'offerta il termine alle ore 10:00 del giorno 17.06.2025, e per la presentazione delle buste contenenti la documentazione amministrativa e quella tecnica l'arco temporale dalle ore 10:30 del giorno 17.06.2025 alle ore 10:30 del giorno 18.06.2025;
- che entro il termine stabilito risultano pervenute n. 3 (tre) buste amministrative:

N.	Partecipante	Indirizzo	Data e ora di arrivo	Protocollo
1	Italgreen S.p.A.	VIA CRUSNIGO, 11, Villa d'Adda (BG), 24030	17/06/2025 10:36	n.3464 del 17/06/2025
2	DEA COSTRUZIONI S.R.L.	VIA TOMMASO PIANO N. 16, Cassino (FR), 03043	17/06/2025 11:02	n.3467 del 17/06/2025
3	LIMONTA SPORT SPA	CORSO XXV APRILE 167/B, Erba (CO), 22036	17/06/2025 11:46	n.3470 del 17/06/2025

- che con determinazione dirigenziale n. 1556 del 18.06.2025 si è proceduto a costituire la Commissione giudicatrice per l'affidamento dei lavori di “Realizzazione di un campo da calcio a 11 omologato FIGC-LND con drenaggio verticale, manto in erba sintetica e spogliatoi, in località Le Piane”, da affidare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- che con verbale n. 1 del 19.06.2025, qui interamente richiamato, la Commissione di gara – in seduta pubblica - ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed all'apertura della busta “B” contenente la documentazione tecnica ed alla verifica della correttezza formale della documentazione in essa contenuta, verificando la seguente situazione:

N.	Concorrente	Offerta
1	Italgreen S.p.A. - P.IVA:01640880165	AMMESSA
2	DEA COSTRUZIONI S.R.L. - P.IVA:03012960609	AMMESSA
3	LIMONTA SPORT SPA - P.IVA:00354970139	ESCLUSA Marcatura della busta tecnica avvenuta (come certificato dalla piattaforma) il giorno 17/06/2025 alle ore 11:23:47, ovvero oltre la scadenza fissata dal disciplinare di gara (giorno 17/06/2025 alle ore 10:00:00).

CHE conclusa la seduta pubblica si è proceduto a comunicare, ai sensi dell'art. 90 del D.Lgs 36/2023, con nota Prot. URBI 3539 del 19.06.2025, l'ammissione al prosieguo della gara a tutti i concorrenti ammessi, nonché l'esclusione all'Impresa Limonta Sport S.p.A.;

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

L'anno **duemila-venticinque**, il giorno **diciannove** del mese di **giugno** alle ore **9:50**, si è riunita la Commissione di gara nella sede dell'Area Tecnica sita in Piazza Michelangelo, preposta all'esperimento dell'appalto in oggetto così costituita:

- Arch. Paolo di Guglielmo Presidente di commissione;
- Ing. Adelina Matteo Commissario di gara;
- Ing. Cristiana Ciarlante Commissario di gara;
- Geom. Lucia Carosella Segretario verbalizzante;

Il Presidente di Commissione procede con la lettura del Disciplinare di Gara e, nello specifico, di quanto riportato al punto 6 “CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE E VALUTAZIONE DELLE OFFERTE”, in base al quale si dà atto che il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei “**Punteggi discrezionali**” (**D**), vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione Giudicatrice e dei “**Punteggi Tabellari**” (**T**), vale a dire punteggi attribuiti in modo quantitativo, a seconda della presenza o meno del criterio richiesto:

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	TIPO DI CRITERIO
A	MANTO SPORTIVO	40	T
B	CAM	5	T
C	ESPERIENZA PROFESSIONALE	10	T
D	MANUTENZIONE	5	T
E	PREGIO E QUALITA' DELL'OPERA	25	D
TOTALE		85	

Criterio A – Manto sportivo: MAX 40 punti	N°	CRITERIO DI VALUTAZIONE	Punteggio T max	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTI
	1	SPESSORE del FILATO (μm). In caso di filati combinati sarà preso in considerazione lo spessore medio desunto da attestato di sistema LND in corso di validità	5	≤ 475	0
				$475 < X \leq 499$	3
				≥ 500	5
	2	TIPOLOGIA del FILATO desunto da attestato di sistema LND in corso di validità	5	Fibrillato	0
				Monofilo singolo o abbinato fibrillato	3
				Monofilo a forma multipla	5
	3	ALTEZZA FIBRA (mm) desunto da attestato di sistema LND in corso di validità	5	≤ 45	0
				$45 < X \leq 59$	3
				≥ 60	5
4	TITOLO (dtex) desunto da attestato di sistema LND in corso di validità	5	≤ 12.000	0	
			$12.000 < X \leq 16.499$	3	
			≥ 16.500	5	
5	PUNTI (al mq) desunti da attestato di sistema LND in corso di validità	5	≤ 9.000	0	
			$9.000 < X \leq 10.000$	3	
			≥ 10.001	5	
6	SPALMATURA desunta da attestato di sistema LND in corso di validità	5	Lattice	0	
			Poliuretano	3	
			Poliolfine	5	
7	INSTASO DI STABILIZZAZIONE desunto da attestato di sistema LND ed attestato di prodotto LND in corso di validità	5	Altro	0	
			Sabbia silicea	3	
			Vegetale	5	
8	INSTASO PRESTAZIONALE desunto da attestato di sistema LND in corso di validità	5	Termoplastico/EPDM/organico di sintesi	0	
			Granulo SBR nobilitato/vegetale mix	3	
			Totalmente vegetale	5	

Criterio B – CAM Criteri Ambientali Minimi: MAX 5 punti	N°	CRITERIO DI VALUTAZIONE	Punteggio T max	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTI
	1	Relazione sostenibilità ambientale del manto per applicazione C.A.M. riferita ai protocolli ITACA, BREEM, LEED	2,5	Non presente	0
				Presente	2,5
	2	CERTIFICAZIONE E.P.D. (Environmental Product Declaration)	2,5	Sistema sintetico non in possesso di certificato E.P.D.	0
Sistema sintetico in possesso di certificato E.P.D.				2,5	

Criterio C – Esperienza professionale operatore: MAX 10 punti	N°	CRITERIO DI VALUTAZIONE	Punteggio T max	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTI
	1	Numero di campi da calcio in erba sintetica a 11 giocatori, omologati LND/FIGC realizzati nell'ultimo triennio, da dimostrare mediante produzione di CEL e certificato di omologazione del campo da parte di LND/FIGC	5	0,25 punti per ogni certificato di campo omologato LND (max 20 campi)	5
	2	Possesso certificazione UNI EN ISO 9001:2015	1,5	Non presente	0
				Presente	1,5
	3	Possesso certificazione UNI EN ISO 14001:2015	2	Non presente	0
				Presente	2
	4	Possesso certificazione UNI EN ISO 45001:2023	1,5	Non presente	0
				Presente	1,5

Criterio D – Manutenzione: MAX 5 punti	N°	CRITERIO DI VALUTAZIONE	Punteggio T max	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTI
	1	Anni di manutenzione offerti (consistenti in <u>n. 2 interventi annui, comprensivi di tutte le operazioni previste dal regolamento LND attualmente in vigore</u>)	5	Un punto per ogni anno di manutenzione offerto	5

Criterio E – PREGIO E QUALITÀ DELLOPERA: MAX 25 punti	N°	CRITERIO DI VALUTAZIONE	Punteggio D max	ELEMENTI DI VALUTAZIONE
	1	PREGIO TECNICO E FUNZIONALE	15	Verranno premiate le soluzioni tecniche che, in relazione alla progettazione ed esecuzione delle opere, comportino un <u>miglioramento delle caratteristiche qualitative e funzionali del progetto nel suo complesso</u> , con riferimento, in particolare: <ul style="list-style-type: none"> - alle tecniche costruttive, ai materiali ed alle lavorazioni da utilizzare per la realizzazione dei lavori, in termini di pregio tecnico delle stesse, anche con riferimento agli interventi strutturali previsti; - a proposte di migliorie funzionali e maggiore qualità architettonica dell'opera, anche in termini di distribuzione interna degli ambienti e di sistemazione degli spazi accessori e delle aree di pertinenza, anche del campo da gioco; - a proposte migliorative e/o integrative volte all'efficientamento e all'implementazione degli impianti previsti in progetto (elettrico, idrico, climatizzazione, illuminazione del campo da gioco, ecc.).
2	CONTENIMENTO DEI CONSUMI ENERGETICI E DELLE RISORSE AMBIENTALI	10	Verranno premiate le soluzioni che consentano il <u>miglioramento della prestazione energetica globale del complesso sportivo</u> , con conseguente riduzione del fabbisogno energetico, sia con riferimento al contenimento dei consumi di energia e delle risorse naturali che con riferimento alla produzione di energia da fonti rinnovabili. In particolare, verranno privilegiate <u>proposte integrative/migliorative sia dell'involucro dell'immobile che degli impianti tecnologici dello stesso</u> , nonché dell'impiantistica del campo da gioco (impianti di illuminazione e di irrigazione) finalizzate ad ottimizzare e ridurre i consumi energetici mediante la previsione, con <u>miglioramento e/o integrazione</u> di quanto già previsto nel progetto.	

La Commissione prende quindi atto che l'aggiudicazione avverrà in base al criterio dell'offerta "economicamente più vantaggiosa", individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 50, comma 4 del D.Lgs 36/2023.

A ciascuno degli elementi nella colonna "I" della tabella è assegnato un punteggio tabellare automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto, secondo i punteggi tabellari ponderati indicati puntualmente nella tabella di cui al precedente punto.

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente attraverso la media dei coefficienti, variabili da zero ad uno, assegnati discrezionalmente da parte di ciascun commissario.

I coefficienti, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio o sub-criterio avente natura qualitativa saranno determinati:

- a) mediante l'attribuzione discrezionale da parte di ogni commissario del coefficiente sulla base dei criteri metodologici (motivazionali) specificati nel presente disciplinare e sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

GIUDIZIO	COEFF.	CRITERI METODOLOGICI
INSUFFICIENTE	0,00	Trattazione insufficiente e/o descrizioni completamente assenti e/o del tutto lacunose, che denotano la completa non rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano non quantificabili e non apprezzabili, non vengono trattati in alcun modo e/o, ove parzialmente esposti, non trovano alcuna dimostrazione analitica o, comunque, sono privi di ogni significatività.
QUASI SUFFICIENTE	0,10	Trattazione quasi sufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsissima rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano affatto chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono sufficientemente significativi.

SUFFICIENTE	0,20	Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
PIÙ CHE SUFFICIENTE	0,30	Trattazione più che sufficiente e/o descrizioni con alcune lacune, che denotano poca rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano particolarmente chiari, e/o trovano una parziale dimostrazione analitica ma restano comunque poco significativi.
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,40	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente e/o parzialmente adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma restano comunque relativamente significativi.
ADEGUATO	0,50	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in parte analitici e, comunque, abbastanza significativi.
PIÙ CHE ADEGUATO	0,60	Trattazione completa e sufficientemente esauriente e sufficientemente completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una più che discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, in massima parte analitici e, comunque, significativi.
QUASI BUONO	0,70	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte, ma con la presenza di alcuni aspetti non pienamente trattati e/o chiariti. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante, seppur chiari, analitici e significativi, per via della non completa trattazione ed argomentazione degli aspetti costituenti la tematica, lasciano alcuni dubbi e/o incertezze sulla reale piena bontà della proposta formulata.
BUONO	0,80	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
PIÙ CHE BUONO	0,90	Trattazione completa dei temi richiesti, con più che buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano ben chiari, analitici e molto significativi.
OTTIMO	1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

b) determinando la media dei coefficienti espressi da tutti i commissari su ciascun criterio o subcriterio.

La valutazione delle offerte dei concorrenti deriverà dalla sommatoria dei criteri di valutazione anzidetti.

La Commissione giudicatrice, quindi, dopo un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti della documentazione tecnica prodotta dai soggetti partecipanti alla gara, ha espresso singolarmente e autonomamente le proprie ponderate valutazioni e preferenze per ciascun criterio indicato nel Disciplinare di Gara, il cui esito è il seguente:

Concorrente	Italgreen S.p.A.				
	Max.	Tabellare			Punteggi
Criterio A.1	5	5,00			5,000
Criterio A.2	5	5,00			5,000

Criterio A.3	5	5,00						5,000
Criterio A.4	5	5,00						5,000
Criterio A.5	5	5,00						5,000
Criterio A.6	5	5,00						5,000
Criterio A.7	5	5,00						5,000
Criterio A.8	5	5,00						5,000
Criterio B.1	2,5	2,50						2,500
Criterio B.2	2,5	2,50						2,500
Criterio C.1	5	5,00						5,000
Criterio C.2	1,5	1,50						1,500
Criterio C.3	2	2,00						2,000
Criterio C.4	1,5	1,50						1,500
Criterio D.1	5	5,00						5,000
		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
		Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	
Criterio E.1	15	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	15,000
Criterio E.2	10	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	10,000
						Totale Punteggio Tecnico		85,000

Concorrente	DEA COSTRUZIONI S.R.L.							
	Max.	Tabellare						
Criterio A.1	5	5,00						5,000
Criterio A.2	5	5,00						5,000
Criterio A.3	5	5,00						5,000
Criterio A.4	5	5,00						5,000
Criterio A.5	5	0,00						0,000
Criterio A.6	5	5,00						5,000
Criterio A.7	5	3,00						3,000
Criterio A.8	5	5,00						5,000
Criterio B.1	2,5	2,50						2,500
Criterio B.2	2,5	2,50						2,500
Criterio C.1	5	0,75						0,750
Criterio C.2	1,5	1,50						1,500
Criterio C.3	2	2,00						2,000
Criterio C.4	1,5	1,50						1,500
Criterio D.1	5	5,00						5,000

		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
		Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	
Criterio E.1	15	0,800	0,700	0,700	0,733	1,000	0,733	11,000
Criterio E.2	10	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	10,000
						Totale Punteggio Tecnico		69,750

RIEPILOGO PUNTEGGI - TECNICA

	Italgreen S.p.A.	DEA COSTRUZIONI S.R.L.
Criterio A.1	5,00	5,00
Criterio A.2	5,00	5,00
Criterio A.3	5,00	5,00
Criterio A.4	5,00	5,00
Criterio A.5	5,00	0,00
Criterio A.6	5,00	5,00
Criterio A.7	5,00	3,00
Criterio A.8	5,00	5,00
Criterio B.1	2,50	2,50
Criterio B.2	2,50	2,50
Criterio C.1	5,00	0,75
Criterio C.2	1,50	1,50
Criterio C.3	2,00	2,00
Criterio C.4	1,50	1,50
Criterio D.1	5,00	5,00
Criterio E.1	15,00	11,00
Criterio E.2	10,00	10,00
Totale	85,00	69,75

Concluse le operazioni sopra riportate alle ore **11:10** acquisita la disponibilità da parte degli altri componenti, il Presidente comunica loro che avviserà i concorrenti, come previsto negli atti di gara, della data della seduta pubblica per la valutazione delle offerte economiche che viene fissata al giorno **24 giugno 2025** alle ore **8:00**.

Del che è verbale, fatto, letto e sottoscritto.

Il Presidente
Arch. Paolo Di Guglielmo

Il Commissario
Ing. Adelina Matteo

Il Commissario
Ing. Cristiana Ciarlante

Il Segretario verbalizzante
Geom. Lucia Carosella