



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



PNRR Missione 1 - Componente 3 - Misura 1 - Investimento 1.3
"Migliorare l'efficienza energetica in cinema, teatri e musei"



Città di Isernia

Medaglia d'Oro

SETTORE III AREA TECNICA

2° Servizio – SUA; Programmazione e Gestione OO.PP.; PNRR; Ambiente e Verde pubblico; Ecologia, Canile Municipale, Colonie feline; Toponomastica; Sicurezza nei luoghi di lavoro

Oggetto: Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 50 comma 1 lettera c del D.Lgs. n. 36/2023 per l'affidamento dei lavori di "Miglioramento ed efficientamento energetico della sala cinematografica comunale denominata Cinema 8 ½" con criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 50, comma 4 del D.lgs. n. 36/2023 - CUP: CUP J54J24000110006 - CIG B5DF61B50C.

VERBALE DI GARA N. 2 del 20 marzo 2025

Procedura negoziata ai sensi dell'art. 50, comma 1 del Decreto Legislativo n. 36 del 2023

Verifica Offerta tecnica- SEDUTA RISERVATA

Oggetto	PNRR M1 C3 M1 I1.3 - Miglioramento ed efficientamento energetico della sala cinematografica comunale denominata Cinema 8 ½
CIG	B5DF61B50C
CUP	J54J24000110006
Importo di gara	€ 384.030,00
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 5 inviti
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO E CONSIDERATO

- con decisione a contrarre n. 588 del 03.03.2025, così come modificata con determinazione n. 642 del 07.03.2025 si è proceduto ai sensi dell'art. 50 comma 1 lettera c del D.Lgs. n. 36/2023 ad indire una gara, mediante procedura negoziata, per l'affidamento dei lavori relativi al *Miglioramento ed efficientamento energetico della sala cinematografica comunale denominata Cinema 8 ½*;
- Con il verbale del 03.03.2025, qui interamente richiamato, si è proceduto ad individuare gli operatori economici da invitare alla procedura negoziata, iscritti al Portale dell'Ente;

- che le lettere di invito a presentare offerta sono state trasmesse dal Comune di Isernia in data 06.03.2025;
- che con lettera d'invito è stato indicato come termine ultimo perentorio di firma digitale sulla documentazione di gara e marcatura temporale degli archivi il 17 marzo alle ore 10:00 e per la presentazione delle buste contenenti la documentazione amministrativa e quella tecnica l'arco temporale dalle ore 10:30 del giorno 17.03.2025 alle ore 10:30 del giorno 18.03.2025;
- che entro il termine stabilito risultano pervenute n. 9 buste amministrative:

N.	RAGIONE SOCIALE	INDIRIZZO	PROTOCOLLO	DATA E ORA DI ARRIVO
1	COGECAR SRL	Via SS 85 Venafrana, 124, Venafro (IS), 86079	N. 1926 del 17/03/2025	17/03/2025 10:56
2	MDR COSTRUZIONI DI RICCI MICHELE E DOMENICO S.N.C.	Via Roma, 11, Colli a Voltumo (IS), 86073	N. 1928 del 17/03/2025	17/03/2025 11:02
3	IMPRESA SALVATORE GIOVANNI	VIA PIERO PIETRUNTI 30, Ripalimosani (CB), 86025	N. 1930 del 17/03/2025	17/03/2025 11:29
4	CINELLI S.R.L.	VIA ARA DEI SANTI, Monte San Giovanni Campano (FR), 3025	N. 1931 del 17/03/2025	17/03/2025 11:35
5	Diana Costruzioni srl	via 9 novembre 1989, Turbigo (MI), 20029	N. 1932 del 17/03/2025	17/03/2025 11:38
6	EDILSTIA S.R.L.	VIA SAN ROCCO, 27, Tora e Piccilli (CE), 81044	N. 1933 del 17/03/2025	17/03/2025 11:38
7	CACACE COSTRUZIONI SRLS	VIA MASSERIA VECCHIA 145/9, Giugliano in Campania (NA), 80014	N. 1936 del 17/03/2025	17/03/2025 12:01
8	CIFARELLI EDILIMPIANTI SRL	Via della libertà, 16, Montescaglioso (MT), 75024	N. 1943 del 17/03/2025	17/03/2025 20:48
9	BABANO BIAGIO SRLS	VIA ELEONORA DUSE, San Giovanni Rotondo (FG), 71013	N. 1952 del 17/03/2025	17/03/2025 22:45

Che con verbale n. 1 del 20.03.2025, qui interamente richiamato, la Commissione di gara – in seduta pubblica - ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed all'apertura della busta "B" contenente la documentazione tecnica ed alla verifica della correttezza formale della documentazione in essa contenuta, verificando la seguente situazione:

Partecipante	Offerta
COGECAR SRL - P.IVA:00964890941 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	AMMESSA
MDR COSTRUZIONI DI RICCI MICHELE E DOMENICO S.N.C. - P.IVA:00822450946 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	NON AMMESSA Motivazione: mancato versamento contributo ANAC
IMPRESA SALVATORE GIOVANNI - P.IVA:00209260702 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	AMMESSA

<p>CINELLI S.R.L. - P.IVA:02981910603</p> <p>Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative</p>	<p>AMMESSA</p>
<p>Diana Costruzioni srl - P.IVA:10979680963</p> <p>Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative</p>	<p>NON AMMESSA</p> <p>Motivazione:</p> <p>Nella busta tecnica sono presenti, tra gli altri, n. 2 files denominati rispettivamente "cronoprogramma" e "CME migliori", che contengono quindi elementi riconducibili all'offerta economica del concorrente. Ne consegue la mancata separazione dell'offerta economica dall'offerta tecnica, che determina l'esclusione dalla gara, ai sensi di quanto stabilito a pagina 27 del Disciplinare di gara.</p>
<p>EDILSTIA S.R.L. - P.IVA:00362650616</p> <p>Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative</p>	<p>AMMESSA</p>
<p>CACACE COSTRUZIONI SRLS - P.IVA:08974471214</p> <p>Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative</p>	<p>NON AMMESSA</p> <p>Motivazione:</p> <p>nella busta tecnica sono presenti, nella cartella in formato zip denominata "offerta economica e temporale", n. 2 files denominati rispettivamente "cronoprogramma" e "computo metrico estimativo", che contengono quindi elementi riconducibili all'offerta economica del concorrente. Ne consegue la mancata separazione dell'offerta economica dall'offerta tecnica, che determina l'esclusione dalla gara, ai sensi di quanto stabilito a pagina 27 del Disciplinare di gara.</p>
<p>CIFARELLI EDILIMPIANTI SRL - P.IVA:01395120775</p> <p>Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative</p>	<p>NON AMMESSA</p> <p>Motivazione:</p> <p>marcatura dei files avvenuta (come certificato dalla piattaforma) oltre la scadenza fissata dal disciplinare di gara (giorno 17/03/2015 alle ore 10:00:00), ovvero avvenuta il giorno 17/03/2025 alle ore 20:33:23</p>
<p>BABANO BIAGIO SRLS - P.IVA:04256850712</p> <p>Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative</p>	<p>NON AMMESSA</p> <p>Motivazione:</p> <p>Motivazione: marcatura dei files avvenuta (come certificato dalla piattaforma) oltre la scadenza fissata dal disciplinare di gara (giorno 17/03/2015 alle ore 10:00:00), ovvero avvenuta il giorno 17/03/2025 alle ore 22:40:23</p>

CHE conclusa la seduta pubblica si è proceduto a comunicare, ai sensi dell'art. 90 del D.Lgs 36/2023, con nota Prot. URBI 2032 e 2037 del 20.03.2025, l'ammissione al prosieguo della gara a tutti i concorrenti ammessi;

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

L'anno **duemila-venticinque**, il giorno **venti** del mese di **marzo** alle ore **12:00**, si è riunita la Commissione di gara nella sede dell'Area Tecnica sita in Piazza Michelangelo, preposta all'esperimento dell'appalto in oggetto così costituita:

- Arch. Paolo di Guglielmo Presidente di commissione;
- Ing. Adelina Matteo Commissario di gara;
- Geom. Lucia Carosella Commissario di gara;
- Dott.ssa Irma Aviccoli Segretario verbalizzante;

CHE il Presidente di Commissione ha proceduto alla lettura del Disciplinare di Gara e, nello specifico, di quanto riportato al punto 6.b "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica", in base al quale si dà atto che il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi:

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	TIPO DI CRITERIO
A	"QUALITÀ DELL'OPERA – PREGIO TECNICO E FUNZIONALE"	25	D
B	"CONTENIMENTO DEI CONSUMI ENERGETICI E DELLE RISORSE AMBIENTALI – CARATTERISTICHE INNOVATIVE"	30	D
C	"LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE E ADOZIONE DI MISURE COMPENSATIVE"	25	D
D	"CLAUSOLE DI PREMIALITÀ"	5	Q
TOTALE		85	

La Commissione ha preso quindi atto che l'aggiudicazione dovrà avvenire in base al criterio dell'offerta "economicamente più vantaggiosa", individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 50, comma 4 del D.Lgs 36/2023.

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente attraverso la media dei coefficienti, variabili da zero ad uno, assegnati discrezionalmente da parte di ciascun commissario.

I coefficienti, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio o sub-criterio avente natura qualitativa saranno determinati:

- a) mediante l'attribuzione discrezionale da parte di ogni commissario del coefficiente sulla base dei criteri metodologici (motivazionali) specificati nel presente disciplinare e sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

GIUDIZIO	COEFF.	CRITERI METODOLOGICI
INSUFFICIENTE	0,00	Trattazione insufficiente e/o descrizioni completamente assenti e/o del tutto lacunose, che denotano la completa non rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano non quantificabili e non apprezzabili, non vengono trattati in alcun modo e/o, ove parzialmente esposti, non trovano alcuna dimostrazione analitica o, comunque, sono privi di ogni significatività.
QUASI SUFFICIENTE	0,10	Trattazione quasi sufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsissima rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano affatto chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono sufficientemente significativi.

SUFFICIENTE	0,20	Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
PIÙ CHE SUFFICIENTE	0,30	Trattazione più che sufficiente e/o descrizioni con alcune lacune, che denotano poca rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano particolarmente chiari, e/o trovano una parziale dimostrazione analitica ma restano comunque poco significativi.
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,40	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente e/o parzialmente adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma restano comunque relativamente significativi.
ADEGUATO	0,50	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in parte analitici e, comunque, abbastanza significativi.
PIÙ CHE ADEGUATO	0,60	Trattazione completa e sufficientemente esauriente e sufficientemente completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una più che discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, in massima parte analitici e, comunque, significativi.
QUASI BUONO	0,70	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte, ma con la presenza di alcuni aspetti non pienamente trattati e/o chiariti. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante, seppur chiari, analitici e significativi, per via della non completa trattazione ed argomentazione degli aspetti costituenti la tematica, lasciano alcuni dubbi e/o incertezze sulla reale piena bontà della proposta formulata.
BUONO	0,80	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
PIÙ CHE BUONO	0,90	Trattazione completa dei temi richiesti, con più che buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano ben chiari, analitici e molto significativi.
OTTIMO	1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

b) determinando la media dei coefficienti espressi da tutti i commissari su ciascun criterio o sub criterio.

La valutazione delle offerte dei concorrenti deriverà dalla sommatoria dei criteri di valutazione anzidetti.

La Commissione giudicatrice, quindi, dopo un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti della documentazione tecnica prodotta dai soggetti partecipanti alla gara, ha espresso singolarmente e autonomamente le proprie ponderate valutazioni e preferenze per ciascun criterio indicato nel Disciplinare di Gara, il cui esito è il seguente:

Concorrente			Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
COGECAR SRL	Max.		Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	25		1,000	1,000	0,900	0,967	1,034	1,000	25,000
Criterio B	30		0,900	0,900	0,900	0,900	1,111	1,000	30,000
Criterio C	25		0,900	0,800	0,900	0,867	1,034	0,897	22,414
		Q							
Criterio D	5	2							2,000
							Totale Punteggio Tecnico		79,414

Concorrente			Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
IMPRESA SALVATORE GIOVANNI	Max.		Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	25		0,500	0,600	0,500	0,533	1,034	0,552	13,793
Criterio B	30		0,600	0,600	0,600	0,600	1,111	0,667	20,000
Criterio C	25		0,500	0,500	0,500	0,500	1,034	0,517	12,931
		Q							
Criterio D	5	0							0,000
							Totale Punteggio Tecnico		46,724

Concorrente			Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
CINELLI S.R.L.	Max.		Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	25		0,700	0,800	0,700	0,733	1,034	0,759	18,966
Criterio B	30		0,900	0,800	0,900	0,867	1,111	0,963	28,889
Criterio C	25		1,000	0,900	1,000	0,967	1,034	1,000	25,000
		Q							
Criterio D	5	2							2,000
							Totale Punteggio Tecnico		74,854

Concorrente			Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
EDILSTIA S.R.L.	Max.		Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	25		0,800	0,900	0,800	0,833	1,034	0,862	21,552
Criterio B	30		0,800	0,800	0,800	0,800	1,111	0,889	26,667
Criterio C	25		0,900	0,900	1,000	0,933	1,034	0,966	24,138

		Q							
Criterio D	5	1							1,000
							Totale Punteggio Tecnico		73,356

RIEPILOGO PUNTEGGI - TECNICA

			Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Totale
1	COGECAR SRL	A=	25,000	30,000	22,414	2,000	79,414
2	IMPRESA SALVATORE GIOVANNI	B=	13,793	20,000	12,931	0,000	46,724
3	CINELLI S.R.L.	C=	18,966	28,889	25,000	2,000	74,854
4	EDILSTIA S.R.L.	D=	21,552	26,667	24,138	1,000	73,356

Concluse le operazioni sopra riportate alle ore **12:34** acquisita la disponibilità da parte degli altri componenti, il Presidente comunica loro che avviserà i concorrenti, come previsto negli atti di gara, della data della seduta pubblica per la valutazione delle offerte economiche che viene fissata al giorno **27 marzo 2025** alle ore **8:30**.

Del che è verbale, fatto, letto e sottoscritto.

Il Presidente
Arch. Paolo Di Guglielmo

Il Commissario
Ing. Adelina Matteo

Il Commissario
Geom. Lucia Carosella

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Irma Avicollì