



# Città di Isernia

Medaglia d'Oro

## SETTORE III AREA TECNICA

2° Servizio – SUA; Programmazione e Gestione OO.PP.; PNRR; Ambiente e Verde pubblico; Ecologia, Canile Municipale, Colonie feline; Toponomastica; Sicurezza nei luoghi di lavoro

Programma di Riqualificazione Urbana e Sicurezza delle Periferie ex DPCM 25/05/2016 P.R.U.S.P. - c.d. Bando Periferie - Progetto integrato: "Dal Paleolitico alla Città intelligente".

**Oggetto: Procedura telematica negoziata**, preceduta dalla pubblicazione di una manifestazione d'interesse, ai sensi dell'art. 50 comma 1 lett. c del D.Lgs. n. 36/2023, con criterio di aggiudicazione dell'**offerta economicamente più vantaggiosa**, individuata sulla base del **miglior rapporto qualità/prezzo** ai sensi dell'art. 50, comma 4 del D.lgs. n. 36/2023, per l'affidamento dei lavori di "Riqualificazione fontane pubbliche – Intervento n. 7"

### VERBALE DI GARA N. 2 del 14 e 17 febbraio 2025

Procedura negoziata ai sensi dell'art. 50, comma 1 del Decreto Legislativo n. 36 del 2023

Valutazione offerta tecnica - SEDUTA RISERVATA

<b>Oggetto</b>	Bando Periferie - Riqualificazione fontane pubbliche – Intervento n. 7
<b>CIG</b>	B464A0B911
<b>CUP</b>	J54C23000520001
<b>Importo di gara</b>	400.345,12
<b>Scelta del contraente</b>	Procedura Negoziata con almeno 5 inviti (previa indagine di mercato)
<b>Modalità</b>	TELEMATICA

### PREMESSO E CONSIDERATO

- che con la decisione a contrarre n. 2994 del 27.12.2023, così come modificata con determinazione dirigenziale n. 2689 del 21/11/2024, è stata indetta una procedura negoziata, preceduta dalla pubblicazione di una manifestazione d'interesse, per individuare la migliore offerta a cui aggiudicare i lavori di "**Riqualificazione fontane pubbliche**", approvando la lettera di invito e stabilendo di invitare tutti gli operatori economici ammessi a seguito di manifestazione di interesse;
- che con verbale n. 2 del 9.01.2025, qui interamente richiamato, sono stati selezionati n. **42** (*quarantadue*) operatori economici da invitare alla procedura negoziata specificata in oggetto;
- che le lettere di invito a presentare offerta sono state trasmesse dal Comune di Isernia in data 16.01.2025;
- che con lettera d'invito è stato indicato per la firma e la marcatura delle buste contenenti l'offerta il termine alle ore 10:00 del giorno 04.02.2025, e per la presentazione delle buste contenenti la documentazione amministrativa e quella tecnica l'arco temporale dalle ore 10:30 del giorno 04.02.2025 alle ore 10:30 del giorno 05.02.2025;

- che entro il termine stabilito risultano pervenute n. 7 buste amministrative:

N.	Partecipante	Indirizzo	Data e ora di arrivo	Protocollo
1	AMG SRL	via fraina n.6, Sarno (SA), 84087	04/02/2025 11:22	n.1026 del 04/02/2025
2	DI CATERINO GIUSEPPE	VIA LOUIS PASTEUR N° 38, Caserta (CE), 81100	04/02/2025 11:27	n.1028 del 04/02/2025
3	CL.EN. SRLS	VIA CAMPANIA, 41, Venafro (IS), 86079	04/02/2025 11:13	n.1023 del 04/02/2025
4	ANGELONE COSTRUZIONI S.R.L.	Via Leone XIII n. 95, Roma (RM), 165	04/02/2025 11:52	n.1032 del 04/02/2025
5	Geco General Costruction Srls	via Brignozzi n.11, Pescolanciano (IS), 86097	04/02/2025 12:54	n.1037 del 04/02/2025
6	GENTILE SRLS	VIA GIOVANNI XXIII N. 8, Isernia (IS), 86170	04/02/2025 10:53	n.1019 del 04/02/2025
7	MATER DI TOMEO TERENCEIO & C.S.N.C.	VIA PETRARARA N.5, Montaquila (IS), 86070	04/02/2025 20:36	n.1048 del 04/02/2025

**Che** con determinazione dirigenziale n. 336 del 06.02.2025 si è proceduto a costituire la Commissione giudicatrice per l'affidamento dei lavori di “**Riqualficazione fontane pubbliche –intervento n. 7**” da affidare con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa;

**Che** con verbale n. 1 dell’11.02.2025, qui interamente richiamato, la Commissione di gara – in seduta pubblica - ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo, verificando la seguente situazione:

n.	Partecipante	Offerta
1	GENTILE SRLS - P.IVA:00957010945	AMMESSA
2	CL.EN. SRLS - P.IVA:02908510601	AMMESSA
3	AMG SRL - P.IVA:05726020653	AMMESSA
4	DI CATERINO GIUSEPPE - P.IVA:01916950619	AMMESSA
5	ANGELONE COSTRUZIONI S.R.L. - P.IVA:00873570949	AMMESSA
6	Geco General Costruction Srls - P.IVA:00983330945	AMMESSA
7	MATER DI TOMEO TERENCEIO & C.S.N.C. - P.IVA:00353980949	AMMESSA

**Che** al termine dell’ammissione dei concorrenti, si è proceduto – in seduta pubblica - all’apertura della busta “B” contenente la documentazione tecnica ed alla verifica della correttezza formale della documentazione in essa contenuta, ammettendo 6 Operatori Economici al prosieguo della gara ed escludendo l’Impresa Mater di Tomeo Terenzio & C. snc per aver inserito elementi concernenti il prezzo nell’offerta tecnica, dandone comunicazione ai concorrenti con nota prot. URBI 1141.

**Dato atto:**

**Che** la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata il giorno 14.02.2025 dalle ore 10:40 alle ore 14:00 dando avvio all’esame delle offerte tecniche prodotte.

**Che** il Presidente di Commissione ha proceduto alla lettura del Disciplinare di Gara e, nello specifico, di quanto riportato al punto 3.b “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica”, in base al quale si dà atto che il punteggio dell’offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi:

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	TIPO DI CRITERIO
A	“QUALITÀ DELL’OPERA – PREGIO TECNICO E FUNZIONALE”	30	D
B	“LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL’IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE E ADOZIONE DI MISURE COMPENSATIVE”	20	D
C	“PROPOSTE DI OTTIMIZZAZIONE FUNZIONALE ED AMBIENTALE DELLA SOLUZIONE PROGETTUALE”	25	D
D	“ADEGUATEZZA ORGANIZZATIVA PER L’ESECUZIONE DEI LAVORI E CRONOPROGRAMMA”	10	D
<b>TOTALE</b>		<b>85</b>	

La Commissione ha preso quindi atto che l’aggiudicazione dovrà avvenire in base al criterio dell’offerta “economicamente più vantaggiosa”, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell’art. 50, comma 4 del D.Lgs 36/2023.

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna “D” della tabella, è attribuito un coefficiente attraverso la media dei coefficienti, variabili da zero ad uno, assegnati discrezionalmente da parte di ciascun commissario.

I coefficienti, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio o sub-criterio avente natura qualitativa saranno determinati:

- a) mediante l’attribuzione discrezionale da parte di ogni commissario del coefficiente sulla base dei criteri metodologici (motivazionali) specificati nel presente disciplinare e sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

GIUDIZIO	COEFF.	CRITERI METODOLOGICI
INSUFFICIENTE	0,00	Trattazione insufficiente e/o descrizioni completamente assenti e/o del tutto lacunose, che denotano la completa non rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano non quantificabili e non apprezzabili, non vengono trattati in alcun modo e/o, ove parzialmente esposti, non trovano alcuna dimostrazione analitica o, comunque, sono privi di ogni significatività.
QUASI SUFFICIENTE	0,10	Trattazione quasi sufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsissima rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano affatto chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono sufficientemente significativi.
SUFFICIENTE	0,20	Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
PIÙ CHE SUFFICIENTE	0,30	Trattazione più che sufficiente e/o descrizioni con alcune lacune, che denotano poca rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano particolarmente chiari, e/o trovano una parziale dimostrazione analitica ma restano comunque poco significativi.
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,40	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente e/o parzialmente adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma restano comunque relativamente significativi.

ADEGUATO	<b>0,50</b>	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in parte analitici e, comunque, abbastanza significativi.
PIÙ CHE ADEGUATO	<b>0,60</b>	Trattazione completa e sufficientemente esauriente e sufficientemente completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una più che discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, in massima parte analitici e, comunque, significativi.
QUASI BUONO	<b>0,70</b>	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte, ma con la presenza di alcuni aspetti non pienamente trattati e/o chiariti. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante, seppur chiari, analitici e significativi, per via della non completa trattazione ed argomentazione degli aspetti costituenti la tematica, lasciano alcuni dubbi e/o incertezze sulla reale piena bontà della proposta formulata.
BUONO	<b>0,80</b>	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
PIÙ CHE BUONO	<b>0,90</b>	Trattazione completa dei temi richiesti, con più che buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano ben chiari, analitici e molto significativi.
OTTIMO	<b>1,00</b>	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

b) determinando la media dei coefficienti espressi da tutti i commissari su ciascun criterio o sub criterio.

La valutazione delle offerte dei concorrenti deriverà dalla sommatoria dei criteri di valutazione anzidetti.

#### **QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:**

L'anno **duemila-venticinque**, il giorno **diciassette** del mese di **febbraio** alle ore **08:20**, si è riunita la Commissione di gara nella sede dell'Area Tecnica sita in Piazza Michelangelo, preposta all'esperimento dell'appalto in oggetto così costituita:

- Arch. Paolo di Guglielmo      Presidente di commissione;
- Ing. Adelina Matteo            Commissario di gara;
- Geom. Fabrizio Di Lorenzo    Commissario di gara;
- Geom. Lucia Carosella         Segretario verbalizzante;

La Commissione giudicatrice, quindi, dopo un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti della documentazione tecnica prodotta dai soggetti partecipanti alla gara, ha espresso singolarmente e autonomamente le proprie ponderate valutazioni e preferenze per ciascun criterio indicato nel Disciplinare di Gara, il cui esito è il seguente:

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>GENTILE SRLS</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	30	0,900	0,900	0,900	<b>0,900</b>	1,111	1,000	<b>30,000</b>
Criterio B	20	0,900	0,900	0,900	<b>0,900</b>	1,111	1,000	<b>20,000</b>
Criterio C	25	0,800	0,700	0,900	<b>0,800</b>	1,250	1,000	<b>25,000</b>
Criterio D	10	0,800	0,800	0,900	<b>0,833</b>	1,200	1,000	<b>10,000</b>
							<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>85,000</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>CL.EN. SRLS</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	30	0,800	0,800	0,800	<b>0,800</b>	1,111	0,889	<b>26,667</b>
Criterio B	20	0,700	0,800	0,800	<b>0,767</b>	1,111	0,852	<b>17,037</b>
Criterio C	25	0,700	0,700	0,600	<b>0,667</b>	1,250	0,833	<b>20,833</b>
Criterio D	10	0,700	0,700	0,800	<b>0,733</b>	1,200	0,880	<b>8,800</b>
							<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>73,337</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>AMG SRL</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	30	0,700	0,700	0,700	<b>0,700</b>	1,111	0,778	<b>23,333</b>
Criterio B	20	0,800	0,800	0,700	<b>0,767</b>	1,111	0,852	<b>17,037</b>
Criterio C	25	0,700	0,700	0,700	<b>0,700</b>	1,250	0,875	<b>21,875</b>
Criterio D	10	0,800	0,700	0,700	<b>0,733</b>	1,200	0,880	<b>8,800</b>
							<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>71,045</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>DI CATERINO GIUSEPPE</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
Criterio A	30	0,800	0,900	0,800	<b>0,833</b>	1,111	0,926	<b>27,778</b>
Criterio B	20	0,900	0,900	0,800	<b>0,867</b>	1,111	0,963	<b>19,259</b>
Criterio C	25	0,700	0,700	0,700	<b>0,700</b>	1,250	0,875	<b>21,875</b>
Criterio D	10	0,800	0,700	0,700	<b>0,733</b>	1,200	0,880	<b>8,800</b>
							<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>77,712</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>ANGELONE COSTRUZIONI S.R.L.</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defn.	Punteggi
Criterio A	30	0,700	0,700	0,600	<b>0,667</b>	1,111	0,741	<b>22,222</b>
Criterio B	20	0,700	0,700	0,600	<b>0,667</b>	1,111	0,741	<b>14,815</b>
Criterio C	25	0,700	0,700	0,800	<b>0,733</b>	1,250	0,917	<b>22,917</b>
Criterio D	10	0,700	0,700	0,800	<b>0,733</b>	1,200	0,880	<b>8,800</b>
							<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>68,754</b>

Concorrente		Commissario n. 1	Commissario n. 2	Commissario n. 3				
<b>Geco General Construction Srls</b>	<b>Max.</b>	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Media	Fatt. di conv.	Media defn.	Punteggi
Criterio A	30	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,111	0,667	<b>20,000</b>
Criterio B	20	0,500	0,600	0,500	<b>0,533</b>	1,111	0,593	<b>11,852</b>
Criterio C	25	0,600	0,600	0,500	<b>0,567</b>	1,250	0,708	<b>17,708</b>
Criterio D	10	0,600	0,600	0,600	<b>0,600</b>	1,200	0,720	<b>7,200</b>
							<b>Totale Punteggio Tecnico</b>	<b>56,760</b>

**RIEPILOGO PUNTEGGI - TECNICA**

			Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Totale
1	GENTILE SRLS	<b>A=</b>	30,000	20,000	25,000	10,000	<b>85,000</b>
2	CL.EN. SRLS	<b>B=</b>	26,667	17,037	20,833	8,800	<b>73,337</b>
3	AMG SRL	<b>C=</b>	23,333	17,037	21,875	8,800	<b>71,045</b>
4	DI CATERINO GIUSEPPE	<b>D=</b>	27,778	19,259	21,875	8,800	<b>77,712</b>
5	ANGELONE COSTRUZIONI S.R.L.	<b>E=</b>	22,222	14,815	22,917	8,800	<b>68,754</b>
6	Geco General Construction Srls	<b>F=</b>	20,000	11,852	17,708	7,200	<b>56,760</b>

Concluse le operazioni sopra riportate alle ore **10:05** del giorno **17.02.2025**, acquisita la disponibilità da parte degli altri componenti, il Presidente comunica loro che avviserà i concorrenti, come previsto negli atti di gara, della data della seduta pubblica per la valutazione delle offerte economiche che viene fissata al giorno **20.02.2025** alle ore **08:30**.

Del che è verbale, fatto, letto e sottoscritto.

**Il Presidente**  
Arch. Paolo Di Guglielmo

**Il Commissario**  
Ing. Adelina Matteo

**Il Commissario**  
Geom. Fabrizio Di Lorenzo

**Il Segretario verbalizzante**  
Geom. Lucia Carosella