



## COMUNE DI ISERNIA

*Medaglia d'oro*

III^ SETTORE – Area Tecnica

3^ Servizio - Ufficio Gare

Piazza Michelangelo – 86170 ISERNIA

### VERBALE DI GARA n° 4 del 17 dicembre 2021

#### ESAME DOCUMENTAZIONE BUSTA VIRTUALE B – OFFERTA TECNICA ED ATTRIBUZIONE PUNTEGGI

**OGGETTO:** PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DEI LAVORI DI DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE DELLA PISCINA COMUNALE IN LOCALITA’ LE PIANE.

Importo a base di gara € 1.927.651,47 per lavori + € 60.356,14 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso + € 69.326,53 per spese tecniche per la progettazione esecutiva = € 2.057.334,14.

CUP: J58B19000050002- CIG: 88634985EF

**VISTI e RICHIAMATI** i verbali di gara n. 1 del 13/10/2021, n. 2 del 03/11/2021 e n. 3 del 17/12/2021, qui interamente richiamati;

**RICHIAMATO** in particolare il verbale n. 3 del 17/12/2021 con il quale, per le motivazioni in esso richiamate, con riferimento a quanto previsto nel Disciplinare di Gara, la Commissione Giudicatrice ha **rilevato la formale conformità degli elaborati tecnici prodotti a corredo dell’offerta tecnica da parte dell’unico concorrente partecipante alla gara;**

#### TUTTO CIO’ PREMESSO E RICHIAMATO

L’anno *duemila-ventuno* il giorno *17* del mese di *dicembre (17/12/2021)*, alle *ore 14:00*, nella sede della Stazione Appaltante – Area Tecnica del Comune di Isernia – sita in Piazza Michelangelo, si è riunita, **in seduta riservata**, la Commissione Giudicatrice ex art. 77 D.Lgs. 50/2016 preposta all’esperienza dell’appalto in oggetto, nominata con Determina del Dirigente del Settore 3° Tecnico del Comune di Isernia n. 871 del 10/12/2021 così costituita:

**Presidente:** Dott. Antonello Incani;

**Commissario:** Arch. Luigi Viscione;

**Commissario:** Arch. Paolo Di Guglielmo, che svolgerà anche le funzioni di segretario verbalizzante delle sedute di gara, stante l’assenza per motivi personali del Geom. Domenico Marzullo, segretario verbalizzante individuato con Determina del Dirigente del Settore 3° Tecnico del Comune di Isernia n. 871 del 10/12/2021.

Il Presidente della Commissione prende e da atto dell’offerta tecnica pervenuta da parte dell’unico operatore economico partecipante alla gara, di seguito elencato, ammesso alle successive fasi di gara come si rileva dal Verbale di Gara n. 3 del 17/12/2021:

N.	Rag. sociale ditta	RISCONTRO BUSTA B – DOCUMENTAZIONE TECNICA
1	ATTI I.C.I. IMPRESA COSTRUZIONI INDUSTRIALI S.P.A./COST CAM SRL di Pasquale Camardo	La documentazione tecnica risulta presente, firmata digitalmente e conforme alle indicazioni dell'art. 17 del Disciplinare di Gara

Il Presidente di Commissione procede quindi alla lettura del Disciplinare di Gara e, nello specifico, di quanto riportato al punto **19.1 Criteri di valutazione dell'offerta tecnica**, in base al quale si da atto che il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

In particolare, con riferimento alla tabella di seguito riportata, la Commissione prende atto che, secondo quanto stabilito nel Disciplinare di Gara:

- nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice;
- nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica;
- nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Pertanto, ad esito di quanto sopra, la valutazione da parte dei Commissari di Gara dell'offerta tecnica e temporale formulata dall'unico partecipante alla gara deve basarsi su criteri e sub – criteri riguardanti i **seguenti "Elementi qualitativi"**:

CRITERI QUALITATIVI	SUB-CRITERI	SUB-PESI D	SUB-PESI Q	SUB-PESI T	PESI
A - Miglioramento rispetto a quanto previsto nel progetto definitivo	<b>A -Criteri premianti di cui al DM 11 ottobre 2017 (CAM).</b> Il progetto esecutivo dovrà garantire primariamente:				40
	1) Risparmio idrico, illuminazione naturale ed approvvigionamento energetico da fonti rinnovabili	20			
	2) Inserimento naturalistico paesaggistico e sistemazione delle aree verdi	10			
	3) Mantenimento della permeabilità dei suoli	5			
B - Fruibilità dell'opera	4) Utilizzo di materiali composti da materie prime rinnovabili	5			30
	Completezza e fruibilità dell'opera. La Commissione valuterà la qualità del progetto dal punto di vista del pregio tecnico, delle caratteristiche estetiche e funzionali, dall'accessibilità dei luoghi, dalle caratteristiche innovative, il tutto per rendere l'opera completa ed immediatamente fruibile.	30			
C - Tenuta in esercizio dell'opera (manutenzione ordinaria)	Maggiorazione dei tempi in cui l'appaltatore provvederà alla tenuta in esercizio gratuita dell'opera rispetto al tempo previsto nel disciplinare di gara (180 giorni)				8
	+ 60 giorni			2	

	+ 90 giorni			4	
	+ 120 giorni			6	
	+180 giorni			8	
D - Esecuzione progetto esecutivo	Offerta temporale migliorativa rispetto a quella prevista nel disciplinare di gara, essa non può comunque essere inferiore a 30 giorni e superiore al tempo previsto dal disciplinare di gara (60 giorni) pena il conseguimento di un punteggio nullo nell'ambito del sub criterio.		3		3
E - Esecuzione dei lavori	Cronoprogramma delle fasi lavorative che deve prevedere una offerta temporale migliorativa rispetto a quella prevista nel progetto, essa non può comunque essere inferiori a 210 giorni e superiori al tempo previsto dal disciplinare di gara (270 giorni) pena il conseguimento di un punteggio nullo nell'ambito del sub criterio.		3		3
F - Rating di legalità	Possesso del rating di legalità rilasciato dall'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato AGCM, in corso di validità. (per l'attribuzione del punteggio vengono prese in considerazione solo le stelle):				6
	Punteggio pari a 1 stella			2	
	Punteggio pari a 2 stelle			4	
	Punteggio pari a 3 stelle			6	
	Nel caso il concorrente sia un R.T.I., il punteggio è assegnato solo se la capogruppo è in possesso della certificazione, pertanto non verranno prese in considerazione le certificazioni delle mandanti.				
<b>PUNTEGGIO MASSIMO</b>	<b>TOTALE OFFERTA TECNICA E TEMPORALE</b>	<b>70</b>	<b>6</b>	<b>14</b>	<b>90</b>

La Commissione prende quindi atto che l'aggiudicazione avverrà in base al **criterio dell'offerta "economicamente più vantaggiosa"**, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice degli appalti.

A tal fine, a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un **punteggio discrezionale nella colonna "D"** della tabella sopra riportata, verrà attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno, da parte di ciascun commissario di gara, sulla base dei criteri motivazionali indicati per ciascun criterio e sub - criterio, nonché dei parametri di valutazione di cui alla seguente tabella:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Non valutabile	0,00
Negativo	tra 0,01 e 0,20
Insufficiente	tra 0,21 e 0,40
Mediocre	tra 0,41 e 0,50
Sufficiente	tra 0,51 e 0,60
Discreto	tra 0,61 e 0,70

Buono	tra 0,71 e 0,80
Ottimo	tra 0,81 e 0,90
Eccellente	tra 0,91 e 1,00

La Commissione calcolerà quindi la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub – criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

Al fine dell'attribuzione del **punteggio all'offerta temporale di cui alla colonna "Q"** verrà applicata la seguente formula:

$$PQ = (T_{min} / T_{offerta}) * 3$$

PQ = Punteggio offerta temporale

T min = Tempo di esecuzione offerto espresso in giorni più conveniente

Tofferta = Tempo di esecuzione offerto espresso in giorni dal concorrente

Quanto agli elementi cui è assegnato un **punteggio tabellare identificato dalla colonna "T"** della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

La Commissione giudicatrice, quindi, dopo un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti della documentazione tecnica prodotta dall'unico soggetto partecipante alla gara, ha espresso singolarmente e autonomamente le proprie ponderate valutazioni e preferenze per ciascun criterio e sub criterio indicato nel Disciplinare di Gara, il cui esito è il seguente:

<b>A – MIGLIORAMENTO RISPETTO A QUANTO PREVISTO NEL PROGETTO DEFINITIVO: MAX 40 punti</b>
---

<b>A.1 Criteri preminati di cui al DM 11 ottobre 2017 (CAM): Risparmio idrico, illuminazione naturale ed approvvigionamento energetico da fonti rinnovabili: MAX 20 punti</b>
---

N.	Concorrente	Coefficienti				Punteggio assegnato
		Dott. Antonello Incani	Arch. Luigi Viscione	Arch. Paolo Di Guglielmo	Media	
1	ATI I.C.I. IMPRESA COSTRUZIONI INDUSTRIALI S.P.A./COST CAM SRL di Pasquale Camardo	0,600	0,550	0,500	0,550	11,000

<b>A.2 Criteri preminati di cui al DM 11 ottobre 2017 (CAM): Inserimento naturalistico paesaggistico e sistemazione della ree verdi: MAX 10 punti</b>
---

N.	Concorrente	Coefficienti	es io ass e.g.
----	-------------	--------------	-------------------------

		Dott. Antonello Incani	Arch. Luigi Viscione	Arch. Paolo Di Guglielmo	<i>Media</i>	
1	ATI I.C.I. IMPRESA COSTRUZIONI INDUSTRIALI S.P.A./COST CAM SRL di Pasquale Camardo	0,600	0,550	0,500	0,550	5,500

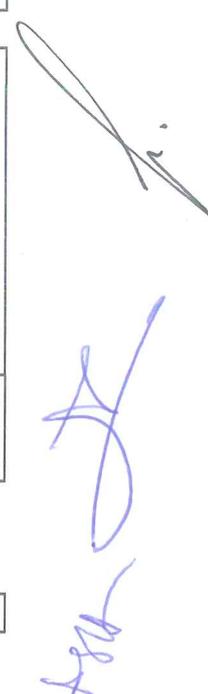
**A.3 Criteri preminati di cui al DM 11 ottobre 2017 (CAM): Mantenimento della permeabilità dei suoli: MAX 5 punti**

N.	Concorrente	Coefficienti			<i>Media</i>	Punteggio assegnato
		Dott. Antonello Incani	Arch. Luigi Viscione	Arch. Paolo Di Guglielmo		
1	ATI I.C.I. IMPRESA COSTRUZIONI INDUSTRIALI S.P.A./COST CAM SRL di Pasquale Camardo	0,800	0,800	0,800	0,800	4,000

**A.4 Criteri preminati di cui al DM 11 ottobre 2017 (CAM): Utilizzo di materiali composti da materie prime rinnovabili: MAX 5 punti**

N.	Concorrente	Coefficienti			<i>Media</i>	Punteggio assegnato
		Dott. Antonello Incani	Arch. Luigi Viscione	Arch. Paolo Di Guglielmo		
1	ATI I.C.I. IMPRESA COSTRUZIONI INDUSTRIALI S.P.A./COST CAM SRL di Pasquale Camardo	0,800	0,800	0,800	0,800	4,000

**B - Fruibilità dell'opera: MAX 30 punti**



N.	Concorrente	Coefficients			Punteggio assegnato
		Dott. Antonello Incani	Arch. Luigi Viscione	Arch. Paolo Di Guglielmo	
1	ATI I.C.I. IMPRESA COSTRUZIONI INDUSTRIALI S.P.A./COST CAM SRL di Pasquale Camardo	1,000	0,950	0,900	28,500

**C - Tenuta in esercizio dell'opera (manutenzione ordinaria): MAX 8 punti**

N.	Concorrente	Maggiorazione tempi di tenuta in esercizio gratuita rispetto al tempo previsto dal disciplinare di gara (180 giorni)				Punteggio assegnato
		+60giorni	+90giorni	+120giorni	+180giorni	
1	ATI I.C.I. IMPRESA COSTRUZIONI INDUSTRIALI S.P.A./COST CAM SRL di Pasquale Camardo	2,00	4,00	6,00	8,00	8,000

**D - Esecuzione Progetto Esecutivo: MAX 3 punti**

N.	Concorrente	offerta temporale migliorativa rispetto a quella prevista nel disciplinare di gara	Punteggio assegnato
		giorni offerti (non minore di 30 giorni e non maggiore di 60 giorni)	
1	ATI I.C.I. IMPRESA COSTRUZIONI INDUSTRIALI S.P.A./COST CAM SRL di Pasquale Camardo	30,00	3,00

**E - Esecuzione dei lavori: MAX 3 punti**

N.	Concorrente	Cronoprogramma delle fasi lavorative con offerta temporale migliorativa rispetto a quella prevista nel disciplinare di gara	Punteggio assegnato
		giorni offerti (non minore di 210 giorni e non maggiore di 270 giorni)	
1	ATI I.C.I. IMPRESA COSTRUZIONI INDUSTRIALI S.P.A./COST CAM SRL di Pasquale Camardo	210,00	3,00

**F – Rating di legalità rilasciato dall'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato AGCM in corso di validità: MAX 6 punti**

N.	Concorrente	Possesso del requisito				Punteggio assegnato
		SI 1 stella	SI 2 stelle	SI 3 stelle	NO	
1	ATI I.C.I. IMPRESA COSTRUZIONI INDUSTRIALI S.P.A./COST CAM SRL di Pasquale Camardo	2,00	4,00	6,00	0,000	2,00

Quindi, a seguito della determinazione dei punteggi alle offerte tecniche secondo le modalità sopra descritte ed in applicazione degli **art. 19.1, 19.2 e 19.4 del Disciplinare di Gara**, si viene a determinare la seguente attribuzione dei **punteggi dell'Offerta Tecnica**:

**PUNTEGGI COMPLESSIVI OFFERTA TECNICA E TEMPORALE - CRITERI QUALITATIVI (MAX 90 PUNTI)**

N.	Concorrente	Punteggio criteri e sub criteri offerta tecnica								Punteggio offerta tecnica assegnato	
		A.1 - max 4 punti	A.2 - max 10 punti	A.3 - max 5 punti	A.4 - max 5 punti	B - max 30 punti	C - max 8 punti	D - max 3 punti	E - max 3 punti		F - max 6 punti
1	ATI I.C.I. IMPRESA COSTRUZIONI INDUSTRIALI S.P.A./COST CAM SRL di Pasquale Camardo	11,00	5,50	4,00	4,00	28,50	8,00	3,00	3,00	2,00	69,00



La Commissione Giudicatrice prende quindi atto di aver concluso la valutazione di tutti i parametri discrezionali costituenti l'offerta tecnica contenuta nella busta virtuale "B Tecnica" presentata dall'unica ditta concorrente, così come previsto dall'**art. 19 del Disciplinare di Gara**.

La Commissione Giudicatrice da atto che, essendo prevista dal Disciplinare di Gara la **soglia minima di sbarramento di 60 punti**, ed avendo l'offerta tecnica dell'unico concorrente raggiunto il punteggio di **69,00 punti**, la stessa **risulta idonea** e, pertanto, **l'unico concorrente partecipante viene ammesso alle fasi successive di gara**, e si procederà, quindi, all'apertura dell'offerta economica – Busta C virtuale del concorrente stesso.

La Commissione Giudicatrice inoltre da atto che, essendo il numero delle offerte ammesse inferiore a tre (unico soggetto partecipante alla gara), non troverà applicazione la determinazione della soglia di anomalia e la conseguente verifica della congruità delle offerte di cui all'articolo 97, comma 3 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, rimanendo comunque impregiudicata la possibilità di cui all'ultimo periodo del comma 6 dello stesso articolo, ovvero la facoltà per la stazione appaltante di poter in ogni caso valutare la congruità dell'offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa.

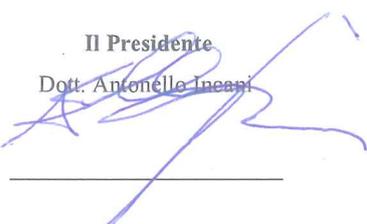
La Commissione Giudicatrice quindi, dispone di **riprendere senza soluzione di continuità, come disposto con nota a mezzo PEC a firma del Dirigente dell'Area Tecnica e Presidente della Commissione Giudicatrice, Dott. Antonello Incani, in atti prot. 50261 del 15/12/2021, e come dallo stesso comunicato con apposita nota all'unica ditta concorrente, la seduta in forma pubblica** per procedere, secondo quanto disposto dagli **artt. 22, 23 e 24 del Disciplinare di Gara**, con le seguenti operazioni:

- comunicare i punteggi attribuiti alle offerte tecniche ammesse, dando atto della ammissione alle fasi successive di gara dell'unico concorrente partecipante alla gara;
- aprire la "BUSTA C" relativa all'offerta economica dell'unico concorrente, verificandone la correttezza e completezza ai sensi dell'art. 18 del Disciplinare di Gara;
- dare lettura del ribasso percentuale offerto sull'importo posto a base di gara;
- individuare l'unico parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria di gara, ai sensi dell'art. 95, comma 9, del Codice;
- redarre la graduatoria definitiva, concludendo le operazioni di gara di competenza della Commissione Giudicatrice, formulando contestualmente la **proposta di aggiudicazione** e procedendo alla sua trasmissione al RUP, ai sensi dell'**art. 24 del Disciplinare di Gara**.

Alle **ore 14:50** il Presidente della Commissione Giudicatrice, terminati i lavori d'esame dell'unica offerta tecnica pervenuta, **dichiara terminata la seduta riservata, disponendo quindi la ripresa delle operazioni di gara in seduta pubblica**.

Del che è verbale, fatto, letto e sottoscritto.

Il Presidente  
Dott. Antonello Incani



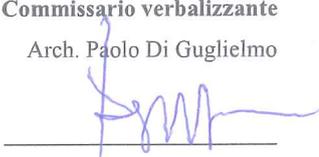
---

Il Commissario  
Arch. Luigi Viscione



---

Il Commissario verbalizzante  
Arch. Paolo Di Guglielmo



---